



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**25 января 2016 года**

**Дело № А56-65871/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 25 января 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Салтыковой С.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дуб Е.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "УНИМАТИК" (ИНН 6672197493,  
ОГРН 1056604520499, дата государственной регистрации 26.03.2015, адрес 1620100,  
Свердловская обл., Екатеринбург, ул. Восточная, дом 45)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Альянс" (ИНН 7816513377,  
ОГРН 1117847198754, дата государственной регистрации 20.05.2011, адрес 192284,  
Санкт-Петербург, ул. Купчинская, дом 3, корпус 1, кв. 48)

о взыскании задолженности за не поставленную продукцию в размере 227550 руб., а так  
же расходов по оплате госпошлины в размере 7551 руб.

при участии

- от истца: не явился, извещен

- от ответчика: Лобанова А.Ю. по доверенности от 23.09.2015 № 1

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "УНИМАТИК" (далее - ООО "УНИМАТИК") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Альянс" (далее - ООО "Альянс") задолженности за не поставленную продукцию в размере 227550 руб., а так же расходы по оплате госпошлины в размере 7551 руб.

В судебном заседании представитель ответчика просил отказать в иске, ссылаясь на исполнение им обязательств по поставке оплаченного товара.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направил. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей истца.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

ООО "Альянс" (поставщик) и ООО "УНИМАТИК" (покупатель) заключили договор поставки от 04.02.2015 № 04/02, в соответствии с которым поставщик обязался на основании настоящего договора и подписанным сторонами приложениям к нему, поставить товар, а покупатель принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных в настоящем договоре и приложениями к нему.

Согласно пункту 2.8 договора приемка товара по качеству и комплектности производится в течение 3 рабочих дней с момента фактической передачи товара, что подтверждается подписанием товарной накладной уполномоченным представителем покупателя. В течение указанного в настоящем пункте срока покупатель вправе предъявить поставщику претензии по качеству и комплектности товара, пригласив уполномоченного представителя поставщика для составления акта.

Согласно пункту 2.9 договора претензии по скрытым недостаткам товара могут быть предъявлены покупателем поставщику в течении гарантийного срока, исчисляемого с момента приемки товара, которая подтверждается подписанием сторонами товарной накладной с учетом положений статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно товарной накладной от 13.03.2015 № 25 истцом поставлены ответчику товары на общую сумму 281662 руб., среди которых дисплей A02B-0281-C071 Fanuc б/у на сумму 227550 руб. Все товары приняты истцом без замечаний, что подтверждается его печатью и подписью представителя на товарной накладной.

По утверждению истца, при проверке поставленного товара по фирменному описанию комплектующих модуль управления дисплеем A02B-0281-C071 Fanuc б/у (на сумму 227550 руб.), истец обнаружил несоответствие поставленного товара условиям договора, выражающимся в невозможности использовать поставленный товар по назначению.

Истец направил ответчику претензии от 31.03.2015 № 413 и от 06.04.2015 № 449, в которых потребовал в течение одного дня с момента получения настоящей претензии вернуть стоимость не поставленного товара в размере 227550 руб.

Поскольку покупатель денежные средства не возвратил, ООО "УНИМАТИК" обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с положениями пунктов 1,2 статьи 480 ГК РФ в случае передачи некомплектного товара ([статья 478](#)) покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- доукомплектования товара в разумный срок.

Если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе по своему выбору:

- потребовать замены некомплектного товара на комплектный;

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В ходе судебного разбирательства истец пояснил, что фактически ответчиком поставлен дисплей, не соответствующий его комплектности, установленной производителем. В подтверждение данного довода истцом представлены выписки из описания устройств Fanuc листы 513, 521. По заявлению истца данное описание позволяет установить, что вышеуказанный дисплей в своей комплектации должен иметь рамку обрамления. Суд отклоняет указанный довод истца, поскольку на представленном описании дано описание не дисплея, а LCD-установки. При этом, в описании указано на то, что установка подходит для определенных дисплеев.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В рассматриваемом случае в материалы дела представлена товарная накладная, подтверждающая факт поставки товара - дисплея, стоимость которого заявлена ко взысканию истцом в настоящем деле; при этом, истцом не доказано, что поставленный товар некомплектен (поставка дисплея предполагала поставку других деталей, не указанных в спецификации).

При изложенных обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении заявленных исковых требований.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины остаются на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

С.С.Салтыкова