



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 февраля 2018 года

Дело № А56-73741/2017

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сергеева О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Панюшкиным Н.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ТеплоПромМонтаж" (адрес: Россия 614065, г ПЕРМЬ, ПЕРМСКИЙ край, пер БЕЛОЯРСКИЙ 2-Й 5/304, ОГРН: 1165958090451);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Термиз" (адрес: Россия 117461, г МОСКВА, г МОСКВА, ул КАХОВКА 10/3/П; ОГРН: 1024701479835);

о взыскании 6 328 841 руб. 20 коп.

при участии

- от истца: Черняков И.М. по доверенности от 01.08.2017, Зайцев С.В. по доверенности от 01.08.2017

- от ответчика: Лобанов А.Ю. по доверенности от 18.10.2017

у с т а н о в и л :

ООО "ТеплоПромМонтаж" предъявило иск о взыскании с ООО «Термиз» 6 328 841 руб. 20 коп. задолженности по оплате выполненных работ на основании договора субподряда № С-1/2016/1107 от 01.08.2016 и 158 654 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ.

Ответчик иск отклонил.

Судом установлено:

Между сторонами был заключен договор субподряда № С-1/2016/1107 от 01.08.2016.

Согласно п.1.1 договора подрядчик – ООО «Термиз» поручает, а субподрядчик – ООО "ТеплоПромМонтаж" принимает на себя обязательства выполнить в установленные сроки строительные-монтажные работы, включая обеспечение материальными ресурсами и оборудованием, по объектам 930-01, 310-10, 310-11, 310-12, 310-13 «Комплекс производства высокооктановых компонентов бензина. Этап строительства 3».

Ориентировочная стоимость работ составляет 7 984 800 руб. 00 коп.

Срок проведения работ: начало – 01.08.2016; окончание – 31.12.2016.

Истец представил односторонний акт сдачи-приемки работ № 2 от 30.09.2016 и справку формы КС-3 на сумму 6 328 841 руб. 20 коп. в качестве доказательства выполнения работ в сентябре 2016 г.

Ответчик в отзыве указал, что истец не имел технической и материальной возможности для выполнения работ в сентябре 2016 г.

Согласно п. 2.3 договора (л.д. 37), все материалы, необходимые для выполнения Работ по проектно-сметной документации, субподрядчик (истец) получает непосредственно у Подрядчика, согласно поданной Субподрядчиком Заявки на потребные материалы.

В соответствии с п.2.8 договора, все материалы поставки передаются по накладной форме №М-15 «Накладная на отпуск материалов на сторону» (давальческие материалы) на складе Подрядчика.

В соответствии с п. 3.9 договора, Субподрядчик обязан представлять Подрядчику одновременно с каждым «Актом о приемке выполненных работ» (приложение №6), который подписывается сторонами в отношении Работ, отчеты об расходовании материалов поставки Подрядчика по форме М-29-КИНЕФ (приложение №5) с одновременным производством сверки остатков материалов.

Пунктом 4.1. договора согласовано, что общая стоимость Работ, выполняемых субподрядчиком составляет 7 984 800 руб. и является ориентировочной. Окончательно будет определена в порядке, предусмотренном пунктами 4.2-4.3 договора.

Так, пунктом 4.3 предусмотрено, что в «Актах приемке выполненных работ» (приложение №6), стоимость материальных затрат, необходимых для выполнения работ, учитывается отдельной строкой после стоимости работ по их фактической стоимости («Стоимость давальческих материалов»). При этом в «Актах о приемке выполненных работ» (приложение №6), материальные затраты учитываются в сумме, указанной в отчетах об израсходовании материалов поставки Подрядчика по форме М-29-КИНЕФ (Приложение №3), представляемых одновременно с каждым «Актом о приемке выполненных Работ».

В представленных истцом в материалы дела Акта о приемке выполненных работ отсутствуют сведения о стоимости материальных затрат.

В силу п.4.4 Подрядчик вправе задержать оплату выполненных работ в случае не предоставления субподрядчиком полного пакета документации в соответствии с п.5.2, возникновению разногласий по стоимости выполненных работ до составления акта сверки и урегулирования разногласий.

Истец не предоставил Отчет об израсходовании материалов поставки подрядчика по форме М-29-КИНЕФ (приложение №3) предусмотренным пунктом 5.2 договора.

Истец не вызывал ответчика на подписание актов скрытых работ. Акты на л.д. 75-91 относятся к августу 2016 года, когда как истец требует оплату задолженности за работы в сентябре 2016.

В соответствии с накладной №10 и 14 на отпуск материалов на сторону, истцу были выданы материалы для работы в августе, о которых последний отчитался по форме отчета о расходе давальческих материалов (приложение №3) и по Ведомости израсходованных материалов.

Так как работы по договору выполнялись на особо опасных объектах, качество материалов является важным моментом в производстве работ вблизи нефтеперерабатывающих комплексов. В приложении к договору идет Регламент по качеству работ и материалов (л.д. 62-69) с подписью генерального директора субподрядчика (истца), который предусматривает оценку качества, процесс входного контроля и т.п.

Пунктом 3.6 субподрядчик за 15 рабочих дней до необходимой даты выдачи конкретных позиций обязан предоставить Подрядчику заявку на соответствующие позиции материалов по форме приложения №2.

Истец не направлял ответчику и в материалы дела не представил Акт приемки выполненных работ по утвержденной форме (приложение №5, л.д. 58).

Учитывая изложенное, истец не доказал невыполнение работ после 1 сентября 2016 года по договору субподряда С-1/2016/1107 от 01.08.2016, поэтому иск удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 309, 310, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сергеева О.Н.