



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 мая 2019 года

Дело № А56-101821/2018

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 22 мая 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Пономаревой О.С.,

при ведении протокола судебного заседания Луговской В.Ю.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (ОГРН: 1133702013477)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Пласт-Сервис» (ОГРН:
1147847049360)

о взыскании

при участии

- от истца: Коледников М.В (выписка из ЕГРЮЛ)

- от ответчика: Лобанов А.Ю. по доверенности от 13.03.2019.

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением (уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Пласт-Сервис» (далее – ответчик) 51.920 руб. неустойки по договору от 22.01.2018 № 1/18 (далее – Договор); 633.013 руб. 15 коп. убытков.

14.01.2019 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2018 по делу № А56-78231/2018.

Постановлением Тринадцатого арбитражного Апелляционного суда от 02.02.2019 решение по делу №А56- 78231/2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Протокольным определением от 27.02.2019 производство по делу возобновлено.

Стороны направили в судебное заседание своих представителей. Истец полностью поддержал исковые требования. Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства:

22.01.2018 между сторонами заключен Договор, согласно условиям которого ответчик по поручению истца изготовил и осуществил сборку двух емкостей объемом 50 м³ в очистных сооружениях корпус 8б по адресу: Ярославская обл., г.Рыбинск, пр.Серова, д.89.

Как указывает в исковом заявлении общество с ограниченной ответственностью «Феникс», работы были выполнены ответчиком с нарушением требований о качестве, а именно: отсутствовала металлическая обрешетка емкостей.

Поскольку требование изготовить металлическую обрешетку было оставлено ответчиком без удовлетворения, истец заключил соответствующий договор от 19.03.2018 № 01-2018 с обществом с ограниченной ответственностью «Строительно-Техническая Компания Сирин». Стоимость работ составила 633.013 руб. 15 коп.

Полагая, что по вине ответчика истцом понесены убытки, общество с ограниченной ответственностью «Феникс» обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2018 по делу № А56-78231/2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019, установлено, что изготовление металлической обрешетки не входит в предмет Договора, является дополнительной конструкцией; ответчик надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства.

При указанных обстоятельствах требование о взыскании убытков удовлетворению не подлежит.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока начала (с 31.01.2018 по 07.02.2018) и окончания выполнения работ (с 06.03.2018 по 06.04.2018).

В соответствии со ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст.708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 4.1 Договора предусмотрено начисление неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 0,1% от стоимости работ, но не более 10% от цены Договора.

Срок выполнения работ определен в п.3.6 Договора: начало выполнения работ – 2 рабочих дня с момента списания предоплаты со счета заказчика, окончание – 12 рабочих дней с даты начала выполнения работ.

Аванс перечислен истцом платежным поручением от 26.01.2018 № 25, таким образом, ответчик должен был приступить к выполнению работ 31.01.2018.

Истец указывает, что ответчик приступил к выполнению работ 07.02.2018.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указывал, что приступил к выполнению работ в установленный Договором срок.

В обоснование требования о взыскании неустойки за нарушение срока начала выполнения работ, истец указывал, что по состоянию на 07.02.2018 ответчик не присутствовал на объекте.

Указанный довод признан судом несостоятельным, поскольку условиями Договора предусмотрено не только выполнения работ по сборке емкостей, но и по их изготовлению.

Как пояснил ответчик, изготовление емкостей осуществляется из специализированных гранул на объекте общества с ограниченной ответственностью «Пласт-Сервис».

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств в обоснование требования о взыскании неустойки за нарушение срока начала выполнения работ.

Требование о взыскании неустойки за нарушение срока окончания выполнения работ также признано подлежащим отклонению по следующим основаниям:

Согласно расчету истца, неустойка начислена за период с 06.03.2018 по 06.04.2018.

При рассмотрении дела № А56-78231/2018 судами двух инстанций установлено, что работы были предъявлены к приемке 05.03.2018, однако истец необоснованно отказался от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

На основании вышеизложенного исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со ст.110 АПК РФ.

В связи с увеличением истцом размера исковых требований с истца надлежит довыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6.750 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

решил:

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Феникс» в доход федерального бюджета 6.750 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Пономарева О.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.03.2018 14:28:54
Кому выдана Пономарева Ольга Сергеевна