



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«21» июня 2019 года **Дело № А38-6114/2018** **г. Йошкар-Ола**

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 21 июня 2019 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Фурзиковой Е.Г.
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания
секретарем Бельковой Ю.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «РосСтрой»
(ИНН 7814570588, ОГРН 1137847165048)
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «ПАРТ-ЭКО»
(ИНН 1215181292, ОГРН 1141215003930)
о взыскании неосновательного обогащения
третьи лица общество с ограниченной ответственностью «ДОЗ Волга», общество с ограниченной ответственностью «К4»
с участием представителей:
от истца – директор Галиуллин Р.Р., выписка из ЕГРЮЛ,
от ответчика – Фоминых Д.А. по доверенности,
от третьих лиц – не явились, извещены по правилам статьи 123 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Истец, общество с ограниченной ответственностью «РосСтрой», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском заявлением к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «ПАРТ-ЭКО», о взыскании неосновательного обогащения в сумме 529 612 руб.

В иском заявлении и дополнениях к нему изложены доводы о нарушении должником условий договора № 15/16 от 29.08.2016 о поставке товара, несмотря на получение им предусмотренной договором суммы предварительной оплаты путем перечисления денежных средств. Истцом указано, что по условиям договора ответчик как поставщик был обязан поставить товар на сумму 529 612 руб., однако товар не передан, денежные средства также не возвращены. Требование

покупателя обосновано правовыми ссылками на статьи 309, 1102 ГК РФ (т.1, л.д. 4-5, 48, т.2, л.д. 1, 35-36).

Истец в судебном заседании поддержал исковое требование в полном объеме, заявил о доказанности получения ответчиком предоплаты и о незаконности уклонения продавца от возвращения денежных средств (протокол и аудиозапись судебного заседания).

Ответчик в отзыве на иск и в судебном заседании и подтвердил заключение договора поставки № 15/16 от 29.08.2016, получение суммы предварительной оплаты, однако против требования возражал, поскольку товар был поставлен покупателю и принят его уполномоченным лицом Кузнецовым Д.А., действовавшим на основании доверенности. Им сообщено, что изготовителем дверей являлось ООО «ДОЗ Волга», однако правоотношения ответчика с указанным обществом документально не оформлены. По утверждению директора ООО «ДОЗ Волга» Кузнецова Д.А. двери были доставлены покупателю и установлены на объекты, для которых закупались, оформлением доставки товара занимался Кузнецов Д.А. (т.1, л.д. 115-116, т.2, л.д. 42, 59).

Третьи лица в судебное заседание не явились, подробные отзывы на иск и документальные доказательства не представили, ООО «ДОЗ Волга» пояснило, что подтверждает сведения, сообщенные при допросе в качестве свидетеля директора общества Кузнецова Д.А. и изложенные в дополнении к отзыву ответчика об изготовлении и отправке партии дверей покупателю ООО «РосСтрой» в 2016 году (т.2, л.д. 58).

Информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебных заседаний была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет». Кроме того, копии судебных актов направлялись арбитражным судом по последним известным и зарегистрированным в едином государственном реестре адресам, однако не были вручены третьим лицам в связи с истечением срока хранения. Тем самым третьи лица признаются надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела (статьи 121 и 123 АПК РФ). На основании части 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав объяснения истца и ответчика, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 29 августа 2016 года истцом, ООО «РосСтрой», и ООО «ПАРТ-ЭКО» был заключен в письменной форме договор № 15/16, в соответствии с условиями которого ответчик как поставщик принял на себя обязательство передать в собственность покупателя товар в ассортименте, количестве и по ценам, указанным в спецификации, а истец как покупатель обязался принять и оплатить товар. Сторонами также подписана спецификация к договору (т.1, л.д. 9-20, 118-125).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является договором поставки, по которому в соответствии со статьей 506 ГК РФ поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

Договор оформлен путем составления одного документа с приложением, факт подписания договора сторонами подтвержден. Таким образом, договор поставки соответствует требованиям гражданского законодательства о его предмете, форме и цене, поэтому его необходимо признать законным. О недействительности или незаключенности договора стороны в судебном порядке не заявляли.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о поставке, содержащимися в статьях 506-524 ГК РФ, а также общими правилами о купле-продаже (пункт 5 статьи 454 ГК РФ). Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором (статья 487 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5.2 договора покупатель обязался оплатить 50 % от стоимости товара в течение 3 рабочих дней с момента выставления счета и 50 % от стоимости товара за 3 рабочих дня до даты предполагаемой отгрузки товара.

Продавец выставил истцу как покупателю счет № 88 от 31.08.2016 на сумму 529 612 руб. (т.1, л.д. 21). Истец, ООО «РосСтрой», обязанности покупателя исполнил надлежащим образом, перечислил ответчику денежные средства по платежному поручению № 117 от 01.09.2016 в сумме 264 806 руб. со ссылкой на выставленный счет, а также ООО «Двери ОВИ» по поручению истца оплатило ответчику оставшуюся стоимость товара в сумме 264 806 руб. по платежному поручению № 538 от 03.10.2016 за ООО «РосСтрой» со ссылкой на счет № 88 от 31.08.2016 (т.1, л.д. 22-23, 68-69). Получение денежных средств в указанном в иске размере подтверждено поставщиком. Тем самым действия истца соответствовали договору и норме гражданского права.

В силу статей 314, 456, 509, 510 ГК РФ и договора от 29.08.2016 у ответчика как поставщика возникла встречная обязанность передать покупателю товар согласно спецификации. Гарантийным письмом № 2 от 26.09.2016 ООО «ПАРТ-ЭКО» подтвердило получение денежных средств по платежному поручению № 117 от 01.09.2016, гарантировало поставку первой партии в срок до 28.09.2016 и второй партии в течение 3 рабочих дней после получения 100% оплаты (т.1, л.д. 70).

В ходе судебного разбирательства у сторон возникли разногласия по факту поставки товара. Истец утверждал, что товар ему не поставлен, вследствие чего обратился в суд с требованием о взыскании предварительной оплаты за товар. Ответчик, напротив, заявил, что товар покупателю поставлен в полном объеме, что подтверждается представленными товарными накладными и доверенностью, в связи с чем просил в удовлетворении требования отказать.

Согласно статье 65 АПК РФ обязанность доказывания в равной степени возлагается на участников спора, каждое лицо, участвующее в деле, должно до-

казать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. По смыслу статей 223, 224, 316, 408, 458 и 510 ГК РФ предметом доказывания являются обстоятельства прекращения обязательства по передаче товара надлежащему лицу.

Утверждения ООО «ПАРТ-ЭКО» как поставщика о доказанности вручения товаров покупателю противоречат гражданскому законодательству.

Факт получения денежных средств ответчиком не оспаривается, однако им в качестве доказательства исполнения своей обязанности по договору поставки были представлены товарные накладные № 86 от 27.09.2016 и № 125 от 28.12.2016 на сумму 264 806 руб. каждая, а также акт о приеме-передаче товара № 15/16 от 28.12.2016 на сумму 529 612 руб. (т.1, л.д. 126-131). В указанных накладных имеется отметка о получении товара от покупателя Кузнецовым Денисом Александровичем по доверенности № 39д от 03.10.2016. В судебном заседании ответчик пояснил, что акт № 15/16 от 28.12.2016 составлен задним числом и просил не учитывать его в качестве доказательства.

Оценив по правилам статей 71 и 162 АПК РФ в совокупности и взаимосвязи представленные в дело доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что представленные документы не могут служить надлежащим доказательством получения товара истцом.

В силу статей 456 и 506 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором.

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя (пункт 1 статьи 509 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 510 ГК РФ доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях. В случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (абзац 2 пункта 1 статьи 458 ГК РФ).

В соответствии со спецификацией к договору № 15/16 от 29.08.2016 доставка товара до склада покупателя осуществляется транспортом поставщика и включена в стоимость заявки (т.1, л.д. 20).

По смыслу статьи 307 ГК РФ истец выступал в качестве должника при исполнении обязательства по передаче имущества.

Согласно пункту 1 статьи 224 ГК РФ передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки. Вещь считается врученной приобретателю с момен-

та ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Статья 312 ГК РФ наделяет должника правом при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования. Арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности исполнения поставщиком своей обязанности и возлагает на него риск непредъявления всех необходимых требований по получению письменных доказательств по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Ответчиком заявлено, что товар доставлялся третьим лицом, ООО «ДОЗ Волга», в товарных накладных № 86 от 27.09.2016, № 125 от 28.12.2016 имеется подпись его руководителя Кузнецова Д.А., действовавшего от имени ООО «РосСтрой». Полномочия Кузнецова Д.А. были проверены по предъявленной доверенности № 39д от 03.10.2016 на получение товарно-материальных ценностей от имени ООО «РосСтрой». При этом какого-либо документального оформления правоотношений между ООО «Парт-Эко» и ООО «ДОЗ Волга» не имеется. Допрошенный в качестве свидетеля Кузнецов Д.А. подтвердил свои подписи в товарных накладных (аудиозапись судебного заседания от 25.12.2018).

Исследовав представленные ответчиком в материалы дела накладные № 86 от 27.09.2016, № 125 от 28.12.2016 на общую сумму 529 612 руб., арбитражный суд установил, что указанные накладные не содержат подписи руководителя или иного уполномоченного представителя покупателя, товар по накладным получен Кузнецовым Д.А., не являющимся сотрудником общества «РосСтрой», приложенная к накладным доверенность на получение товарно-материальных ценностей № 39д от 03.10.2016 подписана неустановленным лицом, оригинал доверенности отсутствует. Истец в судебном заседании отрицал выдачу и направление данной доверенности, заявил, что подпись в доверенности выполнена не директором, значительно отличается от личной подписи директора истца. При этом ответчик указывал, что оригинал данной доверенности у него отсутствует, документ был получен от истца по электронной почте, однако вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ каких-либо доказательств фактического получения данного документа от истца не представил.

Тем самым доказательств, подтверждающих, что лицо, принявшее товар по указанным накладным, на момент приемки товара было уполномочено на получение товарно-материальных ценностей в качестве должностного лица, ответчиком в материалы дела не представлено, что повлекло передачу товара лицу, не имеющему правового отношения к организации истца. Ответчиком также не представлено бесспорных доказательств того, что осуществление таких юридически значимых действий как приемка товара следовала из обстановки. Какие-либо иные доказательства осуществления поставки товара транспортом поставщика, фактического осуществления доставки товара и его вручения покупателю ответчиком не представлены. Сведений о результатах проверки по заявлению ООО «ПАРТ-ЭКО» о возбуждении уголовного дела ответчиком не сообщено.

Кроме того, имеются противоречия в представленных ответчиком документах, оформляющих передачу товара. Так, согласно пункту 1 статьи 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Сведений о внесении изменений в договор в части наименования и

количества товара не представлено, однако накладные № 86 от 27.09.2016, № 125 от 28.12.2016 содержат одинаковые обозначения наименований позиций товара, количество и стоимость, в накладной № 86 от 27.09.2016 имеется ссылка на доверенность от 03.10.2016, относительно ранее представленного акта о приеме-передаче товара № 15/16 от 28.12.2016, имеющего ссылки на договор и доверенность с другими датами (29.08.2018, 03.12.2016 вместо 29.08.2016, 03.10.2016), ответчик пояснил, что он составлен задним числом и просил не учитывать его в качестве доказательства.

Тем самым достоверные доказательства вручения предусмотренного договором товара истцу, ООО «РосСтрой», отсутствуют.

Кроме того, сделка по принятию товара не была в последующем прямо одобрена ответчиком, поскольку в деле отсутствуют соответствующие документальные сведения, исходя из того, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения. Не совершал действий по одобрению сделки и орган юридического лица уполномоченный в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение (пункт 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 №57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 ГК РФ»).

Напротив, ООО «РосСтрой» указало, что товар предназначался для передачи третьему лицу, ООО «К4». Истцом был выставлен счет № 110 от 31.08.2016 с указанием наименования и количества товара, полностью соответствующего указанным позициям согласно спецификации к договору № 15/16 от 29.08.2016. ООО «К4» как контрагент ООО «РосСтрой» частично оплатило счет платежным поручением № 1 от 31.08.2016, однако в связи с непоставкой товара со стороны ответчика в адрес ООО «РосСтрой» и соответственно обществом «РосСтрой» в адрес ООО «К4» уплаченные денежные средства были взысканы с ООО «РосСтрой» в пользу ООО «К4» решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-10736/2017 (т.2, л.д. 35-39).

Таким образом, ответчик не обосновал достаточными доказательствами надлежащее исполнение своей обязанности по передаче товара в собственность покупателя, чем нарушил условия договора и требования гражданского законодательства, предусматривающие обязанность доставить товар.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (пункт 9 постанов-

ления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Правовое последствие совершенного поставщиком нарушения предусмотрено пунктом 3 статьи 487 ГК РФ, согласно которому в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Тем самым требование истца о взыскании уплаченной за товар денежной суммы основано на законе, поскольку у ответчика возникло самостоятельное денежное обязательство по возвращению суммы предварительной оплаты.

Следовательно, иск покупателя правомерен, с ООО «ПАРТ-ЭКО» подлежит взысканию сумма предварительной оплаты в размере 529 612 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в сумме 13 592 руб. взыскиваются арбитражным судом с ответчика, не в пользу которого принято решение.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14 июня 2019 года. Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2019 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПАРТ-ЭКО» (ИНН 1215181292, ОГРН 1141215003930) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РосСтрой» (ИНН 7814570588, ОГРН 1137847165048) задолженность в сумме 529 612 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 13 592 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Е.Г. Фурзикова