

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № А82-5144/2022

30 сентября 2022 года*Резолютивная часть решения оглашена 19 сентября 2022 года.*

Арбитражный суд Ярославской области

в составе судьи Захаровой М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маянцевой Л.В.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "АДСТ" (ИНН 7804491337, ОГРН 1127847426410)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Глобалтехнострой" (ИНН 7604228836, ОГРН 1127604010929)

о взыскании 17000.00 руб.

при участии:

от истца – не явился;

от ответчика – Николаева Ю.В. – представитель по доверенности от 18.04.2021;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "АДСТ" (далее – истец) обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Глобалтехнострой" (далее – ответчик) о взыскании 18562,50 руб. долга по оплате услуг, оказанных в соответствии с универсально-передаточным актом №532 от 30.04.2019, 5000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Истец в судебное заседание не явился, заявил об уточнении исковых требований, просит взыскать 17000 руб. задолженности, ввиду частичного погашения долга ответчиком.

Уточнение исковых требований принято судом.

Ответчик исковые требования не признает по основаниям, изложенным в письменном отзыве: денежные средства в сумме 17000 руб. были переданы водителю истца Сиротину Алексею Владимировичу лично в день оказания услуг, 07.05.2019 менеджером истца был выслан путевой лист за 27.04.2019, в котором указано, что водитель Сиротин А.В. отработал 10 часов, сделана отметка «наличный расчет».

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие истца.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил.

Истец оказал ответчику услуги по работе манипулятора ул.Новые Зори, д.50 к.5, что подтверждается универсальным передаточным документом №532 от 30.04.2019.

Ответчик факт оказания услуг не оспаривает.

Стоимость услуг составила 180562,50 руб.

Ответчик оплату услуг в полном объеме не произвел, задолженность на момент обращения истца с иском в суд составляла 18562,50 руб., которая была частично погашена в сумме 1562,50 руб. в ходе судебного разбирательства.

Поскольку в добровольном порядке заказчик услуги не оплатил, истец обратился с иском в суд.

Оценивая материалы дела, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

Заказчик утверждает, что оплатил услуги в полном объеме.

В силу пункта 1 статьи 312 ГК РФ если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" указано, что если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования (пункт 1 статьи 312 ГК РФ).

Должник не считается просрочившим в случае отказа от исполнения обязательства до получения подтверждения того, что исполнение принимается надлежащим лицом (статья 406 ГК РФ).

В рассматриваемом случае ответствуют доказательства, подтверждающие, что получатель денежных средств – водитель Сиротин Алексей Владимирович, являлся лицом, уполномоченным на получение денежных средств для истца.

Из представленных ответчиком в материалы настоящего дела доказательств не следует, что стороны согласовали такой порядок расчета как передача денежных средств водителю.

Таким образом, действуя разумно и добросовестно, ООО «Глобалтехностой» должен был перечислить или внести в кассу денежные средства непосредственно истцу. Не потребовав от последнего письменных доказательств того, что третьи лица, в частности гражданин Сиротин А.В., уполномочен на принятие соответствующего исполнения, ответчик понес риск последствий не предъявления такого требования. Относимость Сиротина А.В., который получил денежные средства, к исполнителю (истцу) не доказана (в отсутствие доказательств обратного).

С учетом изложенного, факт наличия задолженности подтвержден материалами дела, доказательств оплаты ответчиком не представлено, требования подлежат удовлетворению.

Госпошлина, уплаченная истцом при обращении с иском в суд, и расходы на оплату услуг представителя в сумме 5000 руб. подлежат возмещению ответчиком.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Глобалтехнострой" (ИНН 7604228836, ОГРН 1127604010929) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "строительная компания "АДСТ" (ИНН 7804491337, ОГРН 1127847426410) 17000 руб. долга, а также 2000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины и 5000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

М.А. Захарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 04.02.2022 5:52:14
Кому выдана Захарова Мария Андреевна