



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 сентября 2022 года

Дело № А56-23679/2022

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Косенко Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Приваловым Е.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "РОНЕКС-М" (ИНН: 7717284060)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ЛИДЕР-СЕРВИС" (ИНН: 7810602550)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "ПОЖСТРОЙСЕРВИС" (ИНН: 2308164566)

при участии

- от истца: не яв., изв.

- от ответчика: Лобанов А.Ю.

- от третьего лица: не яв., изв.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "РОНЕКС-М" (далее – ООО "РОНЕКС-М") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ЛИДЕР-СЕРВИС" (далее – ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС") о взыскании 1050000 руб. неотработанного аванса по договору от 30.03.2021 № 01-03-21 (далее - Договор), а также 7335,65 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 60000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 01.07.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ПОЖСТРОЙСЕРВИС" (далее – ООО "ПОЖСТРОЙСЕРВИС").

В ходе рассмотрения дела истец, ссылаясь на подписание ООО "ПОЖСТРОЙСЕРВИС" акта выполненных работ на сумму 515794,62 руб., в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 534205,38 руб. неотработанного аванса и 36669,91 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.12.2021 по 01.07.2022. Суд принял уточнение.

Истец и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований.

Исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между ООО "РОНЕКС-М" (подрядчиком) и ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" (субподрядчиком) заключен Договор, по условиям которого Субподрядчик обязуется выполнить Работы по строительству объекта: «Топливозаправочный комплекс в аэропорту «Пулково» Санкт-Петербург. Расходный склад ГСМ», в соответствии с Проектной и Рабочей документацией, предоставленной Подрядчиком, а Подрядчик обязуется принять результат Работ и оплатить его.

По п. 3.1. Договора цена Договора определяется локальными сметами (Локальные сметы 1-42), являющимися неотъемлемой частью договора после подписания их сторонами (Приложение № 1.1.) и состоит из стоимости работ и услуг, выполненных силами и средствами Субподрядчика из материалов поставки Подрядчика.

Согласно п. 4.1. Договора календарные сроки выполнения Работ по Договору:

- срок начала выполнения Работ - дата заключения Договора,
- срок окончания выполнения Работ - не позднее 25.12.2021.

Согласно п. 8.1.16 Договора для выполнения работ по настоящему Договору Субподрядчик принимает на себя обязательство представлять Подрядчику в срок не позднее 25 числа месяца отчетного месяца первичные документы, подтверждающие выполнение работ:

- справку о стоимости выполненных работ и затрат форм (форма КС-3),
- акт о приемке выполненных работ (форма КС-2);
- счета- фактуры;
- дефектные ведомости
- исполнительную документацию.

Документы должны быть оформлены в соответствии с законом № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете», ст.169 ПК РФ, Постановлением Правительства РФ № 1137 от 26.12.2031 и действующим налоговым законодательством.

Первичные учетные документы «Справка о стоимости выполненных работ и затрат» (БФ КС-3) и «Акт о приемке выполненных работ» (БФ КС-2) предоставлять по установленной форме.

В соответствии с п. 13.1. Договора оплата выполненных Работ производится Подрядчиком после предоставления Субподрядчиком оригиналов соответствующих первичных учетных документов в соответствии с условиями Договора и подписания Актов сдачи-приемки в следующие сроки: в течение 10 (десяти) календарных дней.

В разделе «реквизиты сторон» указаны электронные адреса сторон:

e-mail Подрядчика: «RONEKS-M@mail.ru»,

e-mail Субподрядчика: «office@Eserv.spb.ru».

ООО "РОНЕКС-М" перечислило ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" 1050000 руб. аванса по платежным поручениям от 20.05.2021 № 146 на сумму 150000 руб., от 07.07.2021 № 203 на сумму 400000 руб., от 02.08.2021 № 237 на сумму 300000 руб., от 06.09.2021 № 288 на сумму 200000 руб.

ООО "РОНЕКС-М" 17.12.2021 направило ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" уведомление об отказе от договора, просило вернуть аванс.

Отказ ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" удовлетворить названное требование послужил основанием для обращения ООО "РОНЕКС-М" в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст.ст. 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 450.1. ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Факт перечисления 1050000 руб. аванса подтверждается платежными поручениями от 20.05.2021 № 146, от 07.07.2021 № 203, от 02.08.2021 № 237, от 06.09.2021 № 288.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указывает, что ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" 06.10.2021 направило ООО "РОНЕКС-М" по адресу электронной почты, указанному в договоре, акты выполненных работ от 30.09.2021 № 1 на суммы 538970 руб. и 700000 руб., сметы № 1 и 2.

В ответ с адреса электронной почты ООО "РОНЕКС-М" пришло уведомление о новом директоре с просьбой изменить присланные акты на нового руководителя организации. Иных возражений относительно объемов и качества работ, а также других претензий не поступило.

По запросу ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС", ООО «Воздушные ворота Северной столицы» указала список сотрудников и транспорта ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" (через ООО «ПожСтройСервис», основной заказчик истца), которым выдавались пропуска для

проведения соответствующих работ. ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" свои обязательства выполнило на сумму 1238970 руб., в связи с чем просит в иске отказать.

В подтверждение факта выполнения работ ответчик представил договор аренды оборудования от 21.05.2021 № 518606, счет от 16.04.2021 № 305, акт выполненных работ от 27.05.2021 № 270521-0035F, договор аренды от 21.04.2021 № 21-04/2021-а, договор подряда от 10.07.2021 № 05/07-21, платежные поручения от 06.09.2021 № 115 на сумму 35000 руб., от 07.09.2021 № 131 на сумму 6000 руб., письмо ООО «Воздушные ворота Северной столицы» от 20.06.2022 № 10.00.00.00-03/22/2655 со сведениями о выданных личных и транспортных пропусках на работников и автотранспорт ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" (через ООО "ПОЖСТРОЙСЕРВИС") для прохода проезда на территорию ООО «Воздушные ворота Северной столицы» за период с 19 апреля по 31 октября 2021 года, акты о приемке выполненных работ № 1 на суммы 538970 руб. и 700000 руб., скриншот о направлении актов 07.10.2021 на адрес электронной почты: «roneks-m@mail.ru».

Мотивированного отказа от подписания спорных актов о приемке выполненных работ № 1 ООО "РОНЕКС-М" не заявило.

Истец указывает, что в нарушение абзацев 3-4 п.13.7 Договора субподрядчик не передал в течение 5 календарных дней по завершении оказания услуг, но не позднее 3 месяца следующего за отчетным счета-фактуры и акты приема-передачи работ нарочным (курьером) или почтовым отправлением с описью вложения.

Договором не предусмотрен обмен между сторонами документами по электронной почте.

Кроме того, адрес «safronenko inna@mail.ru», с которого субподрядчиком отправлены акты выполненных работ, не указан в Договоре в качестве электронного адреса ответчика, в связи с чем истец просит исключить их из числа доказательств по делу.

Между тем ООО "РОНЕКС-М" в ходе рассмотрения спора частично признало по спорным актам от 30.09.2021 № 1 (полученным в электронном виде) работы выполненными субподрядчиком на сумму 515794,62 руб.

При этом в ответном электронном письме от 07.10.2021 подрядчик просил прислать счета-фактуры и исправить акты в связи тем, что с 13.05.2021 у ООО "РОНЕКС-М" новый директор.

Таким образом, подрядчик в ходе исполнения спорного договора вел обмен информацией и документами по иному электронному адресу субподрядчика, чем указано в договоре, не отрицал получение названных актов, в связи с чем суд отклонил ходатайство ООО "РОНЕКС-М" об исключении актов из числа доказательств по делу.

Довод истца о том, что работы не считаются выполненными, поскольку субподрядчик не передал исполнительную документацию, суд отклоняет, исходя из того, что по смыслу ст. 726 ГК РФ сам по себе факт непредставления исполнительной документации не может являться основанием для отказа от оплаты выполненных работ. В данном случае подрядчик должен доказать, что отсутствие исполнительной документации, на передаче которой он настаивает, исключает возможность использования результата работ по назначению.

Таких доказательств ООО "РОНЕКС-М" не представило, указало, что из предъявленных работ заказчик принял часть работ субподрядчика. Документов, подтверждающих сдачу подрядчиком работ субподрядчика в предъявленном объеме своему заказчику и отказ их принять, ООО "РОНЕКС-М" также не представило.

Довод истца о том, что часть работ выполнена некачественно и недостатки исправлены собственными силами, является голословным и не принят судом во внимание.

Поскольку работы по спорному договору выполнены ООО "ЛИДЕР-СЕРВИС" на сумму, превышающую перечисленный подрядчиком аванс, отказ от их приемки является не мотивированным, суд не нашел оснований для признания требования истца о взыскании неотработанного аванса правомерным.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является производным от требования о взыскании неотработанного аванса. В связи с отказом в удовлетворении основного требования, дополнительное требование удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении иска в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

в иске отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «РОНЕКС-М» из федерального бюджета 9755 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 04.02.2022 № 33.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Косенко Т.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 8:21:16

Кому выдана Косенко Татьяна Александровна