



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 августа 2022 года

Дело № А56-38860/2022

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Дороховой Н.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Аид» (199406, город Санкт-Петербург, Беринга улица, дом 28, корпус 2 литер Б, квартира 11, ОГРН: 1167847493945, Дата присвоения ОГРН: 23.12.2016, ИНН: 7801325490)

к обществу с ограниченной ответственностью научно-производственное объединение «Инжгеопроект» (109052, город Москва, Рязанский проспект, дом 2, строение 49, этаж 2 комнаты 50-52, ОГРН: 1127746334693, Дата присвоения ОГРН: 27.04.2012, ИНН: 7715916394),

о взыскании

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аид» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью научно-производственное объединение «Инжгеопроект» 672 рублей 50 копеек задолженности по договору от 05.06.2020 № 30/20, 67 рублей 25 копеек неустойки, 486 782 рублей 96 копеек задолженности по договору от 05.06.2020 № 31/20, 48 678 рублей 30 копеек неустойки, 14 232 рублей 53 копеек задолженности по договору от 05.06.2020 № 32/20, 1 423 рублей 25 копеек неустойки.

Определением от 31.04.2022 иск принят к производству в упрощенном порядке, ответчику предложено представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных к нему требований.

От ответчика поступил отзыв на иск, в котором он возражает против удовлетворения требований по доводам о качестве и сроках выполнения работ.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 227 АПК РФ и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 1.1 Постановления № 62, если по формальным основаниям (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и т.д.) дело относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 АПК РФ в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 2 Постановления № 62, обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 АПК РФ, могут быть выявлены только в ходе рассмотрения этого дела после принятия искового заявления, заявления к производству, а не одновременно с его принятием, за исключением случая, если порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной

тайны (пункт 1 части 5 статьи 227 АПК РФ). В случае выявления таких обстоятельств арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий, то есть переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 135 АПК РФ.

Названное определение может быть вынесено, в том числе по результатам рассмотрения арбитражным судом ходатайства стороны, указавшей на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 5 статьи 227 АПК РФ, в случае его удовлетворения.

Ответчик в ходатайстве не обосновал действительную необходимость рассмотрения дела по общим правилам искового производства; не указал, какие дополнительные доказательства необходимо было представить и исследовать, обстоятельства, затруднившие получение указанных доказательств при производстве по делу в упрощенном порядке.

Учитывая изложенное, у суда не имеется оснований для удовлетворения ходатайства и перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Аид» (далее по тексту – Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью научно-производственное объединение «Инжгеопроект» (далее по тексту – Заказчик) были заключены договоры от 05.06.2020 № 30/20, от 05.06.2020 № 31/20 и от 05.06.2020 № 32/20, по условиям которых Подрядчик принял на себя обязательство по производству выноса границ в натуру лесных участков и подготовке и утверждению проектной документации лесного участка. В соответствии с разделом 4 и пунктом 4.3 договоров, оплата производится путем авансирования с окончательным расчетом в течение 5 рабочих дней с даты подписания актов выполненных работ. Подрядчик обязательства по договору исполнил в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами актами от 25.12.2020 № 74, от 25.12.2020 № 73, от 25.12.2020 № 72.

Неисполнение Заказчиком обязательства по осуществлению окончательного расчета в течение 5 рабочих дней после подписания актов и неудовлетворения требований претензии, послужило основанием для обращения с иском в суд.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ, По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статей 721, 723 ГК РФ Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного

договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

При этом, в случае когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, Заказчик вправе по своему усмотрению потребовать: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Поскольку ответчик ссылается на несоответствие выполненных работ требованиям договора, бремя доказывания таких обстоятельств лежит именно на Заказчике в силу статьи 65 АПК РФ.

Поскольку в материалы дела представлены акты выполненных работ по спорным договорам и отсутствуют доказательства, подтверждающие возражения ответчика по качеству, отсутствует доказательства заявления о выполнении работ с отступлением от требований договора и требований о примени последствий, изложенных в статье 723 ГК РФ, судом довод общества с ограниченной ответственностью научно-производственное объединение «Инжгеопроект» отклоняется.

В возражениях на исковое заявление ответчик также указывает на нарушение истцом сроков выполнения работ на 137 календарных дней. Истцом указанное обстоятельство не оспаривается и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами. При этом, ответчиком не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 39 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018, если результат выполненных подрядчиком работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, нарушение подрядчиком установленного контрактом срока выполнения работ не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Таким образом, при доказанности факта выполнения работ с нарушением сроков, в отсутствие доказательств о нарушении качества выполненных работ, с учетом представленных в материалы дела актов выполненных работ, подписанных сторонами без возражений, а также в отсутствие доказательств полной оплаты Заказчиком выполненных работ, суд полагает требования истца о взыскании задолженности подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательства по оплате.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательства согласно 329 ГК РФ. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения в силу статьи 330 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 7.4 договора, за нарушение сроков оплаты выполненных работ подрядчик вправе взыскать с заказчика неустойку в размере 0,1% от стоимости просроченного обязательства, но не более 10% от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки.

Представленный в материалы дела расчет неустойки судом проверен и признан правильным. Основания для применения положений статьи 333 ГК РФ отсутствуют.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

В соответствии с частью 5 статьи 15, часть 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В удовлетворении ходатайства ответчика о переходе в общий порядок отказать. Доводы по качеству не подтверждены доказательствами, нарушение сроков выполнения работ является основанием к начислению неустойки за просрочку, а не к отказу в оплате фактически выполненных и принятых работ.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью научно-производственное объединение «Инжгеопроект» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аид» 672 рубля 50 копеек задолженности по договору от 05.06.2020 № 30/20, 67, 25 рублей неустойки, 486 782 рубля 96 копеек задолженности по договору от 05.06.2020 № 31/20, 48 678 рублей 30 копеек неустойки, 14 232 рублей 53 копеек задолженности по договору от 05.06.2020 № 32/20, 1 423 рублей 25 копеек неустойки, 14 038 рублей расходов по госпошлине по иску.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:43:16

Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна