



8 5 3 6 2 0 6 0 0 0 0 8

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****08 августа 2022 года****Дело № А33-7731/2022****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 08.08.2022.

В полном объеме решение изготовлено 08.08.2022.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мальцевой А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Гультияева Александра Вадимовича (ИНН 780729620771, ОГРНИП 322784700016840)

к индивидуальному предпринимателю Сычеву Максиму Алексеевичу (ИНН 751203216103, ОГРН 320246800002090)

о взыскании задолженности,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общество с ограниченной ответственностью «Эксим Логистик» (ИНН 7841046581),

в судебном заседании присутствует:

от истца: Лобанов А.Ю., представитель по доверенности от 17.03.2022, представлен диплом о наличии высшего юридического образования, личность удостоверена паспортом (посредством сервиса онлайн-заседание Картотеки арбитражных дел) (до перерыва);

в отсутствие ответчика,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Цысарь А.В.,

установил:

индивидуальный предприниматель Гультияев Александр Вадимович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Сычеву Максиму Алексеевичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 340 000 руб.

Определением от 19.04.2022 исковое заявление принято к производству суда в общем порядке, назначены предварительное судебное и судебное заседания.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Из материалов дела следует, что ООО «Эксим логистик» перечислило 1 350 000 руб. платежными поручениями № 197 от 21.05.2021 на сумму 300 000 руб., № 195 от 19.05.2021 на сумму 500 000 руб., № 201 от 21.05.2021 на сумму 200 000 руб., № 219 от 24.05.2021 на сумму 200 000 руб., № 228 от 27.05.2021 на сумму 150 000 руб. в адрес ИП Сычева М.А.

Основанием платежа указан аванс по договору оказания услуг № 039 от 20.04.2021.

Истец указал, что по договору услуги не были оказаны.

Договором уступки № 1 от 22.11.2021 в редакции дополнительного соглашения требование задолженности перешло Гультияеву А.В.

Уведомление об уступки отправлено с претензией об оплате денежных средств 21.01.2022.

Претензия не удовлетворена, что послужило основанием для обращения в суд.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, иными правовыми актами, а также действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Между ООО «Эксим логистик» и ИП Сычевым М.А. заключен договор, являющийся по своей правовой природе договором оказания услуг, правоотношения по которому регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с чем, к спорным отношениям подлежат применению нормы главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Судом установлено, что истцом ООО «Эксим логистик» перечислило 1 350 000 руб. платежными поручениями № 197 от 21.05.2021 на сумму 300 000 руб., № 195 от 19.05.2021

на сумму 500 000 руб., № 201 от 21.05.2021 на сумму 200 000 руб., № 219 от 24.05.2021 на сумму 200 000 руб., № 228 от 27.05.2021 на сумму 150 000 руб. в адрес ИП Сычева М.А.

Основанием платежа указан аванс по договору оказания услуг № 039 от 20.04.2021.

Срок действия договора по 10.06.2021 (пункт 6.1. договора).

Истец указал, что по договору услуги не были оказаны.

Договором уступки № 1 от 22.11.2021 в редакции дополнительного соглашения требование задолженности перешло Гульяеву А.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно пункту 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Представленный договор уступки не оспорен, условиям законодательства соответствует.

В адрес ответчика претензионное письмо, в котором ответчику предложено в добровольном порядке вернуть сумму неосновательного обогащения.

Поводом для составления указанной претензии послужило то обстоятельство, что субподрядчик работы по договору не выполнил, к работам не приступил.

В претензии истец просит своего контрагента вернуть ему как заказчику по договору сумму ранее перечисленного аванса в размере 1350 000 руб.

Указанное письмо с учетом того, что волеизъявление истца, выраженное в претензии, направлено на возврат всех перечисленных во исполнение договоров денежных средств, ответчиком в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие выполнение работ на сумму перечисленного аванса, рассматривается судом как односторонний отказ от исполнения договора.

Суд пришел к выводу о том, что истец, реализовал свое право на односторонний отказ от договора.

Ответчик доказательств выполнения обязательств по договору, несения расходов по договору не представил. Доказательств оказания услуг по договору не представлено.

Последствием одностороннего отказа от договора по общему правилу является прекращение заключенного договора (статья 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также его расторжение (пункт 2 статьи 450.1. Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено следующее: в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

В соответствии с данным пунктом Информационного письма положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований

приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Ответчик требования не оспорил.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Требования о взыскании долга подлежат удовлетворению.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина за рассмотрение иска составляет 26400 руб.

При подачи искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 26400 рублей по чек-ордеру от 11.04.2022.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, понесенные истцом расходы по оплате госпошлины в сумме 26400 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сычева Максима Алексеевича (ИНН 751203216103, ОГРН 320246800002090) в пользу индивидуального предпринимателя Гулятьева Александра Вадимовича (ИНН 780729620771, ОГРНИП 322784700016840) 1 340 000 руб. долга, 26 400 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

А.Н. Мальцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.01.2022 23:08:00

Кому выдана Мальцева Анастасия Николаевна