

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****11 июля 2022 года****Дело № А33-7732/2022****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 05 июля 2022 года.  
В полном объеме решение изготовлено 11 июля 2022 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Курбатовой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Гультияева Александра Вадимовича (ИНН 780729620771, ОГРНИП 32278470016840), г. Санкт-Петербург к индивидуальному предпринимателю Гавриленко Артему Викторовичу (ИНН 243501596084, ОГРНИП 320246800060418) Красноярский край, с. Миндерла

о взыскании долга,  
с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

- общества с ограниченной ответственностью «Эксим Логистик», г. Санкт-Петербург при участии в судебном заседании:  
от истца (в судебном заседании): Лобанова А.Ю., представителя по доверенности, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стряпуниным М.С.,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Гультияев Александр Вадимович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Гавриленко Артему Викторовичу (далее – ответчик) о взыскании 460 000 руб. долга по договору № 2 от 23.11.2021, оплаченных по платежным поручениям № 255 от 10.06.2021 и № 260 от 11.06.2021.

Определением от 29.03.2022 исковое заявление оставлено судом без движения.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 25.04.2022 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Эксим Логистик» (ИНН 7841046581, ОГРН 1167847382537).

Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей ответчика и третьего лица. Информация о дате и месте проведения судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru> (портал Федерального Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/grad/>).

В материалы дела от истца поступило ходатайство, согласно которому истец уточняет правовой статус – индивидуальный предприниматель Гультияев Александр Вадимович (ИНН 780729620771, ОГРНИП 32278470016840).

Суд определил, принять уточнение правового статуса истца - индивидуальный предприниматель Гультияев Александр Вадимович.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

ООО «Эксим логистик» платежными поручениями от 10.06.2021 №255 на сумму 60 000 руб., от 11.06.2021 №260 на сумму 400 000 руб. произвел оплату по счетам за строительные материалы. В назначении платежа по вышеперечисленным платежным поручениям указано: «за строительные материалы НДС не облагается».

23.11.2021 между ООО «Эксим Логистик» (цедент) и индивидуальным предпринимателем Гультияевым Александром Вадимовичем (цессионарий) (с учетом заключенного дополнительного соглашения №1 от 20.01.2022) заключен договор уступки требования (цессии) от 23.11.2021 №2, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме к индивидуальному предпринимателю Гавриленко Артему Викторовичу (должник), право требования задолженности в размере 460 000 руб., перечисленные в адрес должника платежным поручением от 10.06.2021 №255 на сумму 60 000 руб., платежным поручением от 11.06.2021 №260 на сумму 400 000 руб. за строительные материалы.

В пункте 3 договора цедент и цессионарий согласовали сумму передаваемого в соответствии с п. 1 настоящего договора требования в размере 460 000 руб.

В материалы дела представлен акт приема-передачи от 23.11.2021, согласно которому цедент передал, а цессионарий принял следующие документы: платежное поручение от 10.06.2021 №255 на сумму 60 000 руб., платежное поручение от 11.06.2021 №260 на сумму 400 000 руб.

Согласно пункту 4 договора в качестве платы за уступаемое право требования цедента к должнику цессионарий обязуется выплатить цеденту денежные средства в размере 50 % от фактически полученной или выплаченной должником суммы в течение 15 рабочих дней с даты получения оплаты задолженности от должника.

Таким образом, права требования задолженности в размере 460 000 руб. перешли к ИП Гультияеву Александру Вадимовичу.

Как указывает истец, строительные материалы ответчиком до настоящего времени не поставлены ИП Гультияеву Александру Вадимовичу, возврат денежных средств не произведен.

Истец обратился к ответчику с претензией от 20.01.2022 (почтовый идентификатор отправления претензии №19624065206504), в которой уведомил индивидуального предпринимателя Гавриленко Артема Викторовича об отказе по поставке строительных материалов, просил вернуть денежные средства в размере 460 000 руб.

Вышеуказанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что сумма в размере 460 000 руб. получена ответчиком без законных оснований, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании указанной суммы в качестве неосновательного обогащения.

Ответчик искивые требования не оспорил, письменный мотивированный отзыв на исковое заявление не представил.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право и создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из пункта 1 статьи 8 ГК РФ следует, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что ООО «Эксим логистик» платежными поручениями от 10.06.2021 №255 на сумму 60 000 руб., от 11.06.2021 №260 на сумму 400 000 руб. произвел оплату по счетам за строительные материалы. В назначении платежа по вышеперечисленным платежным поручениям указано: «за строительные материалы НДС не облагается».

В соответствии с частью 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Согласно части 1 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Взаимные права и обязанности цедента и цессионария определяются настоящим Кодексом и договором между ними, на основании которого производится уступка. Требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное. Если иное не предусмотрено договором, цедент обязан передать цессионарию все полученное от должника в счет уступленного требования (статья 389.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

23.11.2021 между ООО «Эксим Логистик» (цедент) и индивидуальным предпринимателем Гультияевым Александром Вадимовичем (цессионарий) (с учетом заключенного дополнительного соглашения №1 от 20.01.2022) заключен договор уступки требования (цессии) от 23.11.2021 №2.

В пункте 3 договора цедент и цессионарий согласовали сумму передаваемого в соответствии с п. 1 настоящего договора требования в размере 460 000 руб.

В материалы дела представлен акт приема-передачи от 23.11.2021, согласно которому цедент передал, а цессионарий принял следующие документы: платежное поручение от 10.06.2021 №255 на сумму 60 000 руб., платежное поручение от 11.06.2021 №260 на сумму 400 000 руб.

Таким образом, права требования задолженности в размере 460 000 руб. перешли к ИП Гультияеву Александру Вадимовичу.

Как указывает истец, строительные материалы ответчиком до настоящего времени не поставлены ИП Гультияеву Александру Вадимовичу. Истец полагает, что денежные средства в размере 460 000 руб. являются неосновательным обогащением на стороне ответчика и подлежат возврату истцу, поскольку со стороны ответчика услуги по поставке строительных материалов не оказаны, встречного предоставления не было.

Спорные отношения сторон регулируются нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из неосновательного обогащения.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными. В частности, правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного (статья 1103 ГК РФ, пункты 1, 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Из диспозиции нормы статей 1103, 1105 ГК РФ следует, что в предмет доказывания при взыскании стоимости неосновательного обогащения (неосновательного сбережения) входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, а также факт пользования чужим имуществом, на что прямо указывает пункт 1 статьи 1105 ГК РФ и размер взыскиваемой суммы.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 информационного письма от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного, когда исполнение осуществляется в связи с договором, но не на основании его, так как договором не предусматривается соответствующая обязанность.

Решающее значение для квалификации обязательства по статье 1102 ГК РФ имеет факт отсутствия установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12).

Суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, путем всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования и оценки имеющихся в деле доказательств (статья 71, часть 4 статьи 170 АПК РФ).

При этом оценка требований и возражений сторон осуществляется судом исходя из принципа состязательности сторон, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 64, частей 1, 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Ответчиком не представлено в материалы дела надлежащего доказательства того факта, что его встречные обязательства на сумму 460 000 руб. были исполнены либо исполнены

иным лицом, либо у ответчика отпала необходимость в оказании ранее согласованной услуги.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, сумма неосновательного обогащения составляет 460 000 руб. (400 000 руб. + 60 000 руб.).

Судом установлено наличие у ответчика обязанности в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить полученную от истца сумму, поскольку оснований для ее удержания в отсутствие реального исполнения обязательства на спорную сумму не установлено.

Вместе с тем, ответчик не представил в материалы дела доказательства перечисления (возврата) истцу денежных средств в размере 460 000 руб. либо оказания встречного предоставления (в том числе строительных материалов на указанную сумму).

Следовательно, исковые требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения являются обоснованными и подлежат удовлетворению в размере 460 000 руб.

Ответчик исковые требования не оспорил, письменный мотивированный отзыв на исковое заявление не представил.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статья 9 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (указанная правовая позиция содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11).

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, поскольку установлен факт приобретения денежных средств ответчиком, необоснованность сбережения которых ответчиком не опровергнута, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 460 000 руб. Денежные средства в сумме 460 000 руб. получены ответчиком при отсутствии правовых оснований и без предоставления с его стороны каких-либо товаров (услуг) в счет полученной суммы.

Из материалов дела не следует, что истец, перечисляя ответчику спорную сумму, имел намерение безвозмездной их передачи ответчику.

Поскольку в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), и доказательств наличия между истцом и ответчиком договорных отношений суду не представлено, а денежные средства ответчиком получены, исковые требования о взыскании 460 000 руб. неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела составляет 12 200 руб.

При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 12 200 руб. платежным поручением от 11.04.2022 №41447105.

Учитывая результат рассмотрения дела, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 200 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гавриленко Артема Викторовича (ИНН 243501596084, ОГРНИП 320246800060418) в пользу индивидуального предпринимателя Гультяева Александра Вадимовича (ИНН 780729620771, ОГРНИП 322784700016840) 460 000 руб. неосновательного обогащения, 12 200 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.В. Курбатова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 28.12.2021 4:59:47

Кому выдана Курбатова Елена Владимировна