



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 июня 2022 года

Дело № А56-16704/2022

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Константинова Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Морозовой К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец ООО "УК Анкер Логистик"
ответчик ООО "Морнефтеснаб"
о взыскании

при участии
от истца – представитель Лобанов А.И. по доверенности от 03.02.2022
от ответчика – представитель Дьячкова И.А. по доверенности от 21.02.2022

у с т а н о в и л :

ООО "УК Анкер Логистик" (далее- Истец) обратился в суд с исковым заявлением к ООО "Морнефтеснаб" (далее- Ответчик) с требованием о взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции № ТЭ-01/21 от 21.05.2021, а именно по счету № В1 от 14.08.2021 в размере 345.784 руб., по счету № В2 от 01.07.2021 в размере 6.464 руб., по счету № В3 от 17.08.2021 в размере 7.432.417 руб. 53 коп., по счету № В4 от 17.08.2021 в размере 8.790.589 руб. 48 коп., по счету № В5 от 27.08.2021 в размере 219.876 руб. 98 коп., 15.280,84 USD в рублевом эквиваленте по счету № АЛ-5 от 18.08.2021, а также 112.849 руб. расходов по оплате государственной пошлины в размер 112.849 руб.

В суд от ООО "Морнефтеснаб" поступило встречное исковое заявление о взыскании с ООО "УК Анкер Логистик" ущерба в размере 49.000 руб.. упущенную выгоду в размере 1.000 руб., а также 2.000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 13.05.2022 учитывая характер первоначальных и встречных требований, правовые основания исков, суд счел необходимым принять встречное исковое заявление для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Истец требования поддерживает в полно объеме, против удовлетворения встречного иска возражает.

Ответчи возражает против удовлетворения исковых требований, встречные иски требования поддерживает в полном объеме.

Документы, представленные Сторонами, приобщены судом к материалам дела.

Выслушав доводы Сторон, и, рассмотрев материалы дела, суд находит требования Истца обоснованными и подлежащими удовлетворению, встречные иски требования не подлежащему удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор транспортной экспедиции №ТЭ-01/21 от 21.05.2021 года.

В соответствии с предметом договора, Экспедитор (истец по первоначальному иску) обязуется на основании согласованных Сторонами поручений Экспедитору оказывать Клиенту (ответчик по первоначальному иску) транспортно-экспедиционные услуги при организации международной и (или) внутренней (по территории России) перевозки грузов Клиента, а Клиент обязуется оплачивать данные услуги в порядке и по тарифам, согласованным сторонами в настоящем договоре и соглашениях по услугам.

Поручениями Экспедитору №1 от 21.05.2021 г., №2 от 11.06.2021 г., к договору транспортной экспедиции №ТЭ-01/21 от 21.05.2021 года, стороны пришли к соглашению о том, что экспедитор выполняет указанные услуги по экспедированию груза «металл и изделия из металла» весом 6 942 000 кг (бруто) и 698 422 кг соответственно предназначавшегося для грузополучателя в Республики Бангладеш.

Пунктом 16 поручений экспедитору №1 от 21.05.2021 года и №2 от 11.06.2021 года определено, что расходы по перевалке и хранению груза перевыставляются Клиенту Экспедитором по тарифам порта (УЛКТ). Расходы за услуги по креплению груза перевыставляются клиенту Экспедитором по тарифам исполнителя.

Соглашением по услугам №1 от 21.05.2021 года, стороны пришли к соглашению о стоимости внутривозового экспедирования груза в размере 2 USD за тонну.

Для исполнения указанного договора истец по первоначальному иску понес расходы на погрузочно-разгрузочные работы (транспортно-экспедиторские услуги: услуги по креплению груза на т/х «Fesco Uliss) на сумму 345 784,00 руб. (счет №В1 от 14.08.2021), погрузочно-разгрузочные работы (организация предоставления материалов (полог тарпаулин 8*10) на сумму 6 464 рубля 00 коп. (счет №В2 от 01.07.2021), погрузочно-разгрузочные работы (перевалка груза) на сумму 7 432 417,53 коп. (счет №В3 от 17.08.2021), Хранение груза на терминале на сумму 8 790 589,48 коп. (счет №В4 от 17.08.2021 года), дополнительные услуги порта (работы по заявкам клиентов) на сумму 219 876,98 руб. (счет №В5 от 27.08.2021).

В соответствии со статьей 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального Закона N 87-ФЗ от 30.06.2003 "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор обязан оказывать услуги в соответствии с договором транспортной экспедиции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 данного Закона Клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Из смысла названной нормы права следует, что если экспедитор, действуя разумно при выполнении своих обязательств, несет дополнительные, то есть заранее не согласованные расходы, то клиент должен их оплатить.

Пунктом 4.13 договора, стороны согласовали, что дополнительные расходы, понесенные экспедитором в интересах клиента, не включаются в стоимость услуги, перевыставляются клиенту и подлежат полному возмещению последним на основании счетов, выставленных экспедитором.

Согласно статье 805 ГК РФ экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц, если иное не следует из договора транспортной экспедиции.

Электронными письмами от 18.08.2021 и 30.08.2021 истец по первоначальному иску направил счета и документы первоначальному ответчику, однако последний оплату не произвел.

ООО «УК Анкер Логистик» обратился к ООО «Морнефтеснаб» с претензией от 30.11.2021, в которой просил оплатить Счет №В1 от 14.08.2021 на сумму 345 784,00 руб., счет №В2 от 01.07.2021 на сумму 6 464,00 руб., счет №В3 от 17.08.2021 на сумму 7 432 417,53 руб., счет №В4 от 17.08.2021 на сумму 8 790 589,48 руб., счет №В5 от 27.08.2021 на сумму 219 876,98 руб., счет №АЛ-5 от 18.08.2021 на сумму 15 280,84 USD.

Ответчик по первоначальному иску получил указанную претензию 09.12.2021 г. (трек номер 19118664125118). В ответе №211277-01 от 27.12.2021 года, ООО «Морнефтеснаб» признал факт оказания услуг по поручениям №1 от 21.05.2021 и №2 от 11.06.2021, однако, оплату задолженности не произвел, что послужило поводом для обращения в суд.

В качестве доказательств дополнительных расходов первоначальный истец представил в материалы дела:

- Счет фактуру №140821-01 от 14.08.2021 года от ООО «Глобус-Сервис» за транспортно-экспедиторские услуги: услуги по креплению груза на т/х «Fesco Uliss»;

- УПД №10721-01 от 01.07.2021 от ООО «Глобус-Сервис» за погрузочно-разгрузочные работы (организация предоставления материалов (полог тарпаулин 8*10);

- УПД №3121102367 от 17.08.2021 года от Акционерного общества «Усть-Лужский контейнерный терминал» за перевалку груза (т/х 83 Fesco Uliss);

- УПД №3121102368 от 17.08.2021 года, а также корректировочный счет фактуру №31215/3121102368/01 от 26.08.2021 года от Акционерного общества «Усть-Лужский контейнерный терминал» за хранение груза (т/х 83 Fesco Uliss);

- Счет-фактура №9 от 27.08.2021 года от Акционерного общества «Усть-Лужский контейнерный терминал» за дополнительные услуги порта;

- Платежное поручение №88 от 06.09.2021, платежное поручение №91 от 09.09.2021, платежное поручение №92 от 09.09.2021 в подтверждение несения расходов в интересах ответчика по первоначальному иску.

- Отчет комитенту №1 от 14.08.2021 г., №2 от 01.07.2021, №3 от 17.08.2021, №4 от 17.08.2021.

Указанные выше документы ответчик по первоначальному иску получил в электронном виде (письма от 18.08.2021 и от 30.08.2021), а также почтовым отправлением 09.12.2021 года вместе с претензией от 30.11.2021 г. (трек номер 19118664125118). Факт получения ответчиком по первоначальному иску не отрицал.

Факт несения экспедитором дополнительных расходов в сумме 16 795 131,99 руб. подтверждается материалами дела, ответчиком по праву и по размеру не оспаривается. Напротив, представитель ответчика по первоначальному иску на судебном заседании 07.06.2022 года заявил о том, что ООО «Морнефтеснаб» перевыставил указанные расходы в адрес LLC «Inventa» (заказчик по договору между LLC «Inventa» и ООО «Морнефтеснаб»).

Принимая во внимание, что суду не представлены документы, опровергающие исковые требования Истца по первоначальному иску, в деле отсутствуют доказательства оплаты долга, исковые требования Истца по первоначальному иску являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Ответчик по первоначальному иску обратился со встречным иском о взыскании с ООО "УК Анкер Логистик" ущерба в размере 49.000 руб., упущенную выгоду в размере 1.000 руб., а также 2.000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В обосновании своих требований указал, что ООО «Морнефтеснаб» заключил договор транспортной экспедиции №ТЭ 210512-7 с LLC «Inventa» о поставке груза компании Roip World S.L. (Испания), для использования последней при строительстве сооружений объектов инфраструктуры АЭС «Руппур» на территории Республики Бангладеш.

Как указывает ответчик по первоначальному иску, в рамках указанного договора была осуществлена доставка груза весом 3 090 тонн в порт Усть-Луга для дальнейшей доставки в Республику Бангладеш, однако в связи с тем, что собственник груза Roip World S.L. заключил прямой договор на экспедирование груза с ООО «УК Анкер Логистик» ООО «Морнефтеснаб» не получил прибыль по вине истца по первоначальному иску, а также не смог реализовать указанный груз для погашения задолженности третьими лицами, тем самым, причинив ООО «Морнефтеснаб» реальный ущерб.

Суд не находит оснований для удовлетворения встречного иска в связи со следующим.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет

произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Таким образом, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать, какие доходы он реально (достоверно) получил бы, если бы не утратил возможность использовать спорное имущество при обычных условиях гражданского оборота.

При проверке факта наличия упущенной выгоды необходимо оценивать фактические действия заявителя, которые подтверждают совершение им конкретных действий, направленных на извлечение доходов, не полученных в связи с допущенным нарушением.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений для взыскания упущенной выгоды в первую очередь следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер, а также установить были ли истцом предприняты все необходимые меры для получения выгоды и сделаны необходимые для этой цели приготовления, а также, что допущенное должником нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду.

Применительно к убыткам в форме упущенной выгоды лицо должно доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления.

Ответчик по первоначальному иску не представил доказательств, свидетельствующих о том, что возможность получения прибыли существовало реально. В материалах дела отсутствуют доказательства заключения соглашения на осуществление перевозки груза весом 3 090 тонн по маршруту порт Усть-Луга – Республика Бангладеш. Напротив, ООО «Морнефтеснаб», в письме №210830-11 от 30.08.2021 года направленное в адрес Roin World S.L. и LLC «Inventa» обращает внимание адресатов на ситуацию, сложившуюся с отправкой 2 партии груза (3 090 тонн): на 30 августа 2021 года ООО «Морнефтеснаб» не имеет никакой информации о дальнейших действиях в отношении указанного груза, а также не имеет никаких подписанных документов и оплаченных счетов.

В том же письме ответчик по первоначальному иску сообщает, что не имеет никакой возможности отправить груз в Бангладеш (так как нет никаких документов,

позволяющих сформировать погрузпоручения для погрузки на судно) и вынуждены загрузить запланированное под эту партию судно другим грузом.

В письме №210915-01 от 15.09.2021 года ответчик по первоначальному иску обращается с письмом к тем же адресатам, в котором сообщает о том, что в случае непогашения задолженности и отсутствия подписанного соглашения, ставка будет рассчитываться в зависимости от рыночной ставки на момент подписания.

Кроме того сообщает, что в случае отказа от перевозки, просит обеспечить вывоз второй партии груза (3 090 тонн) из порта Усть-Луга.

Также на отсутствие соглашения указывает письмо №21-175 от 05.10.2021 года от собственника груза Roin Worlds S.L. направленное в адрес ООО «УК Анкер Логистик».

В рассматриваемом случае ООО «Морнефтеснаб» также не доказало наличие состава правонарушения со стороны ООО «УК Анкер Логистик», включающего наличие вреда, противоправность поведения, причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Поручение экспедитору №3 от 30.07.2021 года, подписанное между ООО «Морнефтеснаб» и ООО «УК Анкер Логистик», не могло быть исполнено в связи с тем, что ответчик по первоначальному иску не имел подписанного соглашения на груз весом 3 090 тонн, информации о дальнейших действиях в отношении указанного груза, а также документов необходимых для оформления погрузпоручений (п.14 Поручения экспедитору №3 от 30.07.2021 года), о чем сам указывает в письме №210830-11 от 30.08.2021 в адрес собственника Roin World S.L.).

Довод ответчика по первоначальному иску о том, что ООО «Морнефтеснаб» намеревалось удерживать груз в порту Усть-Луга до полного расчета с ним третьими лицами не находит своего подтверждения в материалах дела. Письмом №2109290-03 от 29.09.2021 года, адресованное директору LLC «Inventa», ответчик по первоначальному иску сообщает о намерении удерживать груз до погашения задолженности в порту Чаттограм (Республика Бангладеш), а письмом №210915-01 от 15.09.2021 сам попросил собственника вывезти груз из порта Усть-Луга.

Исходя из изложенного, ответчик по первоначальному иску не доказал совокупность факторов, необходимых для наличия правовых оснований взыскания упущенной выгоды и реального ущерба с ООО «УК Анкер Логистик», наличия состава правонарушения, которое послужило единственным препятствием в получении ожидаемой прибыли.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика по первоначальному иску в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «Морнефтеснаб» в пользу ООО «УК Анкер Логистик» задолженность в размере 16.795.131 руб. 99 коп., а также 15.280,84 USD по официальному курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на дату фактического, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 112.849 руб.

Во встречном иске отказать.

Исполнительные листы выдать в соответствии со ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Константинова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 9:26:28
Кому выдана Константинова Елена Валентиновна