

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

25 марта 2022 года

Дело № А56-65882/2021

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 25 марта 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Виноградовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гирсовой С.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО "ОКНОВИЧКОВ"

ответчик: Анастасия Евгеньевна Соловьева

о защите деловой репутации

при участии

- от истца: Лобанов А.Ю. представитель по доверенности от 08.11.2021 №2

- от ответчика: Соловьева А.Е. (паспорт)

**установил:**

ООО "ОКНОВИЧКОВ" обратилось в суд с иском к Соловьевой А.Е. о защите деловой репутации и взыскании убытков.

Ответчик возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Истец в исковом заявлении указывает, что 25.04.2020 между истцом и ответчиком заключен договор 2004/09, в котором ООО «Окновичков» обязался изготовить и установить металлопластиковые окна по адресу: Санкт-Петербург, Индустриальный пр. 13, кв. 511.

После установки всей конструкции выяснилось, что импост балконной двери установлен не по схеме, указанной в договоре.

Не согласившись на предложенные условия по досудебному урегулированию претензии, Соловьева Анастасия Евгеньевна обратилась в 200 мировой участок с иском к ООО «Окновичков» о взыскании денежных средств за нарушения условий договора.

Решением от 28.09.2020 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Окновичков» в пользу Соловьевой А.Е. взыскано 25 315,50 руб.

Дзержинским районным судом Санкт-Петербурга вынесено Определение от 15.04.2021 о прекращении дела с отменой решения в связи с заключением мирового соглашения. По условиям соглашения произошло уменьшение покупной стоимости товара по договору №2004/09 от 25.04.2020.

Ответчик оставил отзывы, которые содержат в себе сведения о фактах, не соответствующих действительности, порочащие деловую репутацию по адресам:

<https://otzovik.pro/organizaciya-1187847126367>

[https://otzovik.com/review\\_10974702.html](https://otzovik.com/review_10974702.html)

<https://forum.littleone.ru/showthread.php?t=7657733&page=187>

В рассматриваемом случае, факт распространения оспариваемых истцом сведений подтверждается Протоколом осмотра и исследования письменных доказательств №78 АБ 9002668 от 29.11.2020.

Тексты отзывов, размещенных на сайте otzovik.pro:

«Установили не то, что я заказала, балконная дверь не соответствует заказанной. Беда не в том, что это произошло, а в том, как представители Окновичков решали этот вопрос.

Я обнаружила это сразу, однако Вадим заверил, что все заменим, вы главное оплатите, а там решим. После оплаты тишина. При попытках прояснить ситуацию - общение в хамском тоне. Вадим и Марина резюмировали, что я слишком много хочу (хочу то окно, которое заказывала и за которое заплатила), ведь недостаток эстетический. Почему-то они считают, что вправе не выполнять условия договора. Итог - судебное разбирательство. Будьте внимательны при подписании договора: в договоре указывается общая сумма заказа, а далее в суде вам придется долго и мучительно выяснять стоимость каждого окна, если их несколько. Вадим и Марина в суде предоставили очень заниженную стоимость окна.

Суд обязал ООО «Окновичков» выплатить компенсацию в мою пользу.

По монтажу отдельная история: установщик Андрей украл уголки от подоконников. Это же какой уровень работников, что из-за такой мелочи оставлять о себе такое впечатление. Откосы сделаны не ровно с двух сторон окна. Заранее оговоренные нюансы проигнорировал (снять защитную пленку прежде чем утапливать подоконник).

Качество монтажного шва на низком уровне - поддувает со всех сторон.»

На основании договора №02/ДЭ21, специалистом НИИСЭ проведено экспертное лингвистическое исследование. На основании Заключения специалиста Рег.№СЭ-1256-2021 от 24.02.2021 данный текст содержит следующую негативную информацию об ООО «Окновичков», которое не соответствует действительности:

1. Лица, официально представляющие ООО «Окновичков», в суде предоставили очень заниженную стоимость окна. Информационный статус высказывания определяется наличием сказуемого в индикативе (представили). Служебные маркеры субъективных смыслов отсутствуют. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

2. Лицо, официально представляющее ООО «Окновичков», украло уголки от подоконников. Информационный статус высказывания определяется наличием сказуемого в индикативе (украл). Служебные маркеры субъективных смыслов отсутствуют. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

Отзыв, размещенный на сайте otzovik.com пользователем AnastasiiaSolo, в целом совпадает с текстом, проанализированным выше, отличаясь от него тем, что предложение «Суд обязал ООО «Окновичков» выплатить компенсацию в мою пользу» заменено предложением «Я выиграла суд первой инстанции, они продолжают затягивать процесс, подавая апелляцию. Юрист тоже неграмотный:

AnastasiiaSolo

Отзыв: Компания "Окновичков" (Россия, Санкт-Петербург) - Никогда и ни при каких обстоятельствах.

ДОСТОИНСТВА:

нет

НЕДОСТАТКИ:

некачественно, хамство

Установили не то, что я заказала, балконная дверь не соответствует заказанной. Беда не в том, что это произошло, а в том, как представители Окновичков решали этот вопрос. Я обнаружила это сразу, однако Вадим заверил, что все заменим, Вы главное оплатите, а там решим. После оплаты тишина. При попытках прояснить ситуацию - общение в хамском тоне. Вадим и Марина резюмировали, что я слишком много хочу (хочу то окно, которое заказывала и за которое заплатила), ведь недостаток эстетический. Почему-то они считают, что вправе не выполнять условия договора.

Итог - судебное разбирательство. Будьте внимательны при подписании договора: в договоре указывается общая сумма заказа, а далее в суде Вам придется долго и муторно выяснять стоимость каждого окна, если их несколько. Вадим и Марина в суде предоставили очень заниженную стоимость окна.

Я выиграла суд первой инстанции, они продолжают затягивать процесс, подавая апелляцию. Юрист тоже неграмотный.

По монтажу отдельная история: установщик Андрей украл уголки от подоконников.

Это же какой уровень работников, что из-за такой мелочи оставлять о себе такое впечатление. Откосы сделаны не ровно с двух сторон окна. Заранее оговоренные нюансы проигнорировал (снять защитную пленку прежде чем утапливать подоконник).

Качество монтажного шва на низком уровне - поддувает со всех сторон.»

Данный текст содержит следующую негативную информацию об ООО «Окновичков»:

1. Лица, официально представляющие ООО «Окновичков», в суде предоставили очень заниженную стоимость окна. Информационный статус высказывания определяется наличием сказуемого в индикативе (представили). Служебные маркеры субъективных смыслов отсутствуют. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

2. Лицо, официально представляющее ООО «Окновичков», украло уголки от подоконников. Информационный статус высказывания определяется наличием сказуемого в индикативе (украл). Служебные маркеры субъективных смыслов отсутствуют. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

Сообщение пользователя 100 % Happy, размещенное на сайте forum.littleone.ru и зафиксированное в Протоколе осмотра и исследования письменных доказательств, представляет собой ответ на сообщение пользователя ОКНОВичков:

«Добрый вечер. Позвольте, после подписания акта, до написания претензии я просила заменить дверь, однако вы настаивали и продолжаете настаивать на ремонте нового изделия. Никакие мои хотелки никто удовлетворять не просит, от вас требовалось лишь выполнить условия договора. С моей стороны условия договора выполнены - деньги вам переданы, а вот Окновичков услугу не оказал.

По поводу заглушек: я лично вызванивала установщика и требовала вернуться и доделалать эти заглушки, которых не оказалось в квартире, но чудесным образом Андрей вернулся с этими уголками, которые с его слов случайно прихватил, Так что обвинения по ст. УК РФ оставьте при себе и не будьте голословны. Вы следите за своей деятельностью в которой очень много нарушений. Начиная от укрытия налогов заканчивая невыполнением условий договора и мошенничеством со стоимостью окон в суде.

По поводу продувания, конечно уже к вам обращаться не имеют никакого желания. С вами мы общаемся исключительно через суд.

Не имеет значения то, что с ваших слов местонахождение импоста - эстетический недочёт. Это ваше субъективное мнение, кроме которого существуют нормативы, ГОСТы и гражданский кодекс РФ. Вы изготовили и установили не то изделие, которое

должны были согласно договору. Поэтому как бы вы не убеждали всех в возможности ремонта импоста, закон о защите прав потребителей даёт мне право выбора. Изучайте обзор практики Верховного суда. Я заказывала и оплачивала изделие не для того, чтобы непрофессиональная контора потом мне его ремонтировала.

При чем тут декоративные уголки на откосах? О них никто речь не ведёт. Сами откосы нужно было установить на одном уровне, а не на разных на тяп-ляп. Смысл приложенной фотографии? Там не видно уровня откосов.»

Данный текст содержит следующую негативную информацию об ООО «Окновичков»:

1. В деятельности ООО «Окновичков» имеются нарушения, в частности: укрытие налогов, невыполнение условий договора, мошенничество со стоимостью окон в суде. Наличие данной информации определяется наличием соответствующей презумпции. Служебные маркеры субъективных смыслов отсутствуют. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация относится к немущественным благам, подлежащим защите в соответствии с названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила пункта 1 упомянутой нормы права соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданский кодекс).

В силу положений статьи 1082 Гражданского кодекса суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Так, в рамках защиты своего нарушенного права гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9 статьи 152 Гражданского кодекса).

При этом противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вонне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер.

Истцом был заключен договор №2011/12 от 20.11.2020 года с Васильевым Дмитрием Ивановичем, на изготовления и передачу товара (металлопластиковые оконные (дверные) блоки, стеклопакеты, жалюзи, раздвижные алюминиевые конструкции, роллетные системы). Общая сумма по договору 125 800,00 руб.

Уведомлением от 23.11.2020, Васильев Дмитрий Иванович расторг указанный договор по причине недоверия к истцу в связи с негативными отзывами, опубликованными ответчиком.

Вследствие этого ответчик не получил доход в размере 125 800,00 руб.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Ответчик не согласен с исковыми требованиями, считает их незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

Из материалов, приложенных к исковому заявлению, не следует, что указанные Истцом публикации размещены Ответчиком.

Как следует из Иска, сетевые ресурсы <https://otzovik.pro>, <https://otzovik.com> и <https://forum.littleone.ru> опубликовали в сети Интернет спорные сведения.

Ответственность за анонимные сообщения на сайте, нарушающие права других лиц, может быть возложена на администратора домена как на лицо, представившее соответствующие условия и технические возможности (либо давшее согласие на предоставление подобных условий) для посетителей своего Интернет-ресурса.

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в домене RU и РФ Координационного центра национального домена сети Интернет, утвержденных Решением № 2011-18/81 от 05.10.2011 условия и порядок оказания услуг, связанных с регистрацией доменных имен, определяются Правилами и договором об оказании услуг регистрации (п. 2.1 Правил). В Реестре (база данных Координатора, содержащая сведения о зарегистрированных доменных именах второго уровня, их администраторах и другие необходимые сведения) хранится информация, предназначенная для идентификации администратора; контактная информация для связи с администратором (п. 9.2.4 Правил).

Администратор домена как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, т.е. определяет порядок использования домена. Право администрирования существует в силу договора о регистрации доменного имени и действует с момента регистрации доменного имени в течение срока действия регистрации.

Таким образом, ответственность за содержание информации на сайте администратора домена должен нести владелец домена, как лицо, создающее технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса. Следовательно, фактическое использование ресурсов сайта невозможно без участия в той или иной форме администратора домена, являющегося лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса.

Фактическое использование ресурсов сайта, включая создание на сайте различных форумов для анонимных сообщений, невозможно без участия в той или иной форме администратора домена.

Как следует из материалов дела, Истец к администрации доменов с требованием удалить спорные публикации не обращался.

Домен [otzovik.com](https://otzovik.com) принадлежит Обществу с ограниченной ответственностью (LTD) «Otzovik Limited», домен [littleone.ru](https://forum.littleone.ru) принадлежит ООО INVIZHENTEK, домен [otzovik.pro](https://otzovik.pro) принадлежит Privacy Protect, LLC (PrivacyProtect.org).

Спорные публикации распространены в сети Интернет на интернет сайтах, ресурсы которых технически и технологически объективно доступны неопределенному кругу лиц, что не исключает возможность их анонимного использования, в том числе в противоправных целях, например, для распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию (Постановление Конституционного Суда РФ от 9.07.2013 №18-П).

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и

достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 8 статьи 152 ГК РФ суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями.

Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (глава 27 АПК РФ) («Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)).

При рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 23, 29 и 33 Конституции Российской Федерации),

С учетом положений статьи 10 Конвенции и статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 постановления Пленума от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Согласно Заключению специалиста Рег.№СЭ-1256-2021 от 24.02.2021 перед ним на разрешение был поставлен вопрос «содержится ли в текстах отзывов негативная информация об ООО «Окновичков».

Согласно пункту 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением. В случае установления негативного характера оспариваемых материалов и сведений необходимо установить, являются ли такие материалы или сведения

порочащими и соответствуют ли они действительности или же содержат исключительно оценочные суждения, которые являются мнением авторов.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что информация, содержащаяся в оспариваемых отзывах, не может рассматриваться как утверждения о фактах или событиях, а является выражением субъективного мнения, суждением и убеждением авторов отзывов, выражений в форме субъективных суждений применительно к обстоятельствам, которые не могут быть проверены на соответствие действительности, а следовательно, быть предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Все указанные фрагменты являются мнением авторов.

Истец ссылается на размещение спорной информации на сайте [otzovik.com](http://otzovik.com), [otzovik.pro](http://otzovik.pro) и [littleone.ru](http://littleone.ru). Указанные сайты являются информационными, а именно, предоставляет возможность общения и обмена информацией в виде размещения мнения пользователей относительно качества товара, выполнения работ, оказания услуг.

Более того, спорные публикации размещены в разделе «Отзывы».

В соответствии с определением данным в Толковом словаре Ожегова отзыв – это мнение о ком/чём-либо, оценка кого/чего-либо.

Таким образом, полагаем, что приведённые цитаты из публикаций нельзя рассматривать отдельно от всей публикации, из которой с очевидностью следует, что речь идет исключительно о личном восприятии автором сложившейся ситуации.

При изучении отзывов об Истце, отображаемых в поисковой выдаче Яндекс по запросу «Окновичков отзывы» следует вывод о неоднозначной репутации Истца среди клиентов и пользователей.

В интернете встречаются как откровенно плохие, так и хвалебные отзывы в разные периоды, и до, и после спорных публикаций (20.11.2020), при этом ни в одном отзыве, опубликованном позднее указанной даты, не содержится ссылок на авторов спорных публикаций или сами публикации. Удовлетворение либо недовольство сотрудничеством с Истцом в отзывах обусловлено работой истца и исполнением/неисполнением условий договоров.

Таким образом, одного только факта размещения авторами сведений, порочащих деловую репутацию, недостаточно для удовлетворения заявленных в настоящем споре требований. Истец должен представить доказательства наличия сформированной деловой репутации, а также причинно-следственную связь между утверждаемыми неблагоприятными последствиями и действиями непосредственно Ответчика, к которому предъявлен иск.

Рассмотрев доводы сторон, обстоятельства дела и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Довод ответчика, что ответственность за размещение и содержание спорных текстов должен нести администратор домена (соответствующего сайта) в сети Интернет, не может быть признан обоснованным, поскольку администратор сайта является в данном случае информационным посредником по смыслу статьи 1253.1 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ).

Согласно этой статье, информационный посредник - это лицо, осуществляющее передачу материала в информационно- телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно- телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

Условия для освобождения от ответственности информационного посредника, перечисленные в указанной статье, имеют место в данном случае, поскольку соответствующие сайты не инициировали размещение спорных сведений, не влияли на их содержание, предоставив лишь техническую возможность для их размещения.

Довод ответчика, что он не является пользователем аккаунтов, от имени которых размещены спорные сведения, суд полагает несостоятельными в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 71 Гражданского кодекса РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Совокупность представленных в дело сведений, анализ оспариваемых текстов позволяет прийти к выводу, что спорная информация была размещена самим ответчиком либо при его участии, поскольку содержит факты, известные только истцу и ответчику. Ответчик длительное время размещал другие, не имеющие отношения к истцу и к спорной ситуации, тексты под этими же аккаунтами, после возбуждения дела в суде предпринимал попытки изменить свой аккаунт (никнейм) на сайте [www.littleone.ru](http://www.littleone.ru), а после направления судебного запроса администрации сайта [www.littleone.ru](http://www.littleone.ru) о предоставлении сведений о владельце аккаунта и его контактных данных информация была вовсе удалена.

Довод ответчика, что спорные сведения являются лишь выражением его мнения, оценочным суждением, являются обоснованными частично. Слова: «установщик Андрей украл уголки от подоконников. Это же какой уровень работников, что из-за такой мелочи оставлять о себе такое впечатление», «Начиная от укрытия налогов заканчивая невыполнением условий договора и мошенничеством со стоимостью окон в суде» являются утверждением о факте и при этом носят порочащий характер, поскольку сообщают о совершении правонарушений ответчиком и его сотрудниками. При этом доказательства соответствия действительности указанных сведений в деле отсутствуют.

В остальной части требования истца суд полагает не подлежащими удовлетворению в связи с тем, что слова «Вадим и Марина в суде предоставили очень заниженную стоимость окна», «Вы следите за своей деятельностью в которой очень много нарушений» являются оценочным эмоциональным суждением; при этом истец не представил какие-либо сведения о фактической стоимости окна для оценки судом возможности ее проверки и соответствия действительности данной информации.

Требование о взыскании убытков не подлежит удовлетворению, поскольку, как правильно указал ответчик, убытками в данном случае является не цена договора, но упущенная прибыль как разница между валовым доходом за вычетом суммы необходимых расходов. Истец не понес соответствующие расходы, ввиду чего представленный расчет не может быть признан правомерным и обоснованным.

Расходы на нотариальное удостоверение содержания сайтов не подлежат возмещению ответчиком, поскольку в настоящее время нотариальное заверение не требуется, и произведено по желанию и усмотрению истца.

Расходы на экспертизу не подлежат отнесению на ответчика, поскольку, согласно п. 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, необходимость лингвистической экспертизы определяется судом в каждом конкретном случае, и ее не проведение не является препятствием для вынесения судебного акта. Экспертиза не является обязательной, проведена истцом по своему желанию и усмотрению.

Расходы истца на оплату госпошлины относятся на ответчика частично.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**



Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ОКНОВИЧКОВ» (ОГРН 1187847126367) следующие сведения в отзывах, которые распространены Соловьевой А.Е. на сайтах в сети "Интернет»

«Установщик Андрей украл уголки от подоконников. Это же какой уровень работников, что из-за такой мелочи оставлять о себе такое впечатление»

по адресам:

<https://otzovik.pro/organizaciya-1187847126367>,

[https://otzovik.com/review\\_10974702.html](https://otzovik.com/review_10974702.html)

«Начиная от укрытия налогов заканчивая невыполнением условий договора и мошенничеством со стоимостью окон в суде.»

по адресу:

<https://forum.littleone.ru/showthread.php?t=7657733&page=187>

Обязать ответчика в течение 10 календарных дней после вступления решения в законную силу удалить вышеуказанные сведения, размещенные в сети Интернет на сайтах по электронным адресам:

<https://otzovik.pro/organizaciya-1187847126367>,

[https://otzovik.com/review\\_10974702.html](https://otzovik.com/review_10974702.html)

<https://forum.littleone.ru/showthread.php?t=7657733&page=187>

Взыскать с Соловьевой А.Е. в пользу ООО «ОКНОВИЧКОВ» (ОГРН 1187847126367) 3 000,00 руб. в возмещение расходов на оплату государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Виноградова Л.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:31:01

Кому выдана Виноградова Любовь Вячеславовна