



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

28 сентября 2020 г.

Дело № А53-7803/20

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2020 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аракельянц Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с акционерного общества "ВОЛГОДОНСКИЙ НАУЧНО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНО КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ АТОМНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ" ОГРН: 1056143058795, ИНН: 6143059719 к акционерному обществу "Технопроект" ОГРН: 1097847223814, ИНН: 7804420375 о взыскании 955 400 руб.

при участии:

от истца: представитель Дедюев Д.А., доверенность №97-62 от 01.04.2020, диплом,  
от ответчика: представитель не явился.

установил: общество с акционерного общества "Волгодонский научно исследовательский и проектно конструкторский институт атомного машиностроения" обратился в суд с требованием к акционерному обществу "Технопроект" ОГРН: о взыскании 955 400 руб. убытков.

В судебное заседание, состоявшееся 17.09.2020, обеспечил явку представитель истца.

Ответчик явку представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом.

Дело рассматривается в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

От истца поступили пояснения во исполнение определения от 18.08.2020 с приложением документов.

Представитель истца искимые требования поддержал с учетом доводов, изложенных в исковом заявлении, пояснениях, просил суд удовлетворить искимые требования в полном объеме.

В целях ознакомления с представленными истцом документами, суд, руководствуясь статьей 163 АПК РФ, определил объявить перерыв в судебном заседании до 21.09.2020 15 час. 00 мин. Явка сторон признана необязательной.

Информация о перерыве размещается на официальном сайте суда в сети Интернет, а также доводится до участвующих в деле лиц в соответствии с частью 1 статьи 122

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Явка представителей лиц, участвующих в деле, после перерыва признана необязательной.

Судебное заседание после перерыва объявлено продолженным 21.09.2020 в 15 часов 00 минут в том же составе суда в отсутствие представителей истца и ответчика в порядке статьи 156 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующие фактические обстоятельства.

10.11.2015 между АО «ВНИИАМ» (исполнитель) и ПАО «Силовые машины» (заказчик) заключен договор № 201523382-11/56-15 (далее-основной договор), согласно которому исполнитель обязуется выполнить работы по теме: «Разработка ремонтной документации на паровую турбину комплектно со вспомогательным оборудованием, поставляемое для Белорусской АЭС, энергоблока № 1, № 2».

В рамках исполнения основного договора, АО «ВНИИАМ» заключил договор № 11/56-15 КА от 26.11.2015 (далее - договор) с АО «ТЕХНОПРОЕКТ» на данные виды работ.

Работы поделены на десять этапов. Перечень результатов работ (Ремонтная документация), наименование, начальный и конечные сроки выполнения работ по этапам определены Календарным планом к каждому из договоров.

28.12.2018 с учетом корректировки объемов и стоимости фактически выполненных Исполнителем этапов работ стороны заключили дополнительное соглашение № 1 к Договору от 26.11.2015, которым согласован новый Календарный план.

В соответствии с новым Календарным планом:

Срок окончания первого этапа работ установлен 26.02.2016. Фактически работы сданы 05.04.2017.

Срок окончания второго этапа работ установлен 15.03.2016. Работы выполнены силами АО «ВНИИАМ».

Срок окончания третьего этапа работ установлен 20.02.2016. Фактически работы сданы 02.05.2017.

Срок окончания четвертого этапа работ установлен 30.02.2016. Работы выполнены силами АО «ВНИИАМ».

Срок окончания пятого этапа работ установлен 26.01.2016. Фактически работы сданы 22.08.2017.

Срок окончания шестого этапа работ установлен 20.02.2016. Работы выполнены силами АО «ВНИИАМ».

Срок окончания седьмого этапа установлен 20.12.2015. Фактически работы сданы 19.07.2016.

Срок окончания девятого этапа работ установлен 30.12.2015. Фактически работы сданы 19.10.2016.

Восьмой и десятый этапы работ дополнительным соглашением № 1 от 28.12.2018 к договору № 11/56-15 от 26.11.2015 г. исключены, поскольку работы выполнены силами АО «ВНИИАМ».

В соответствии с пунктом 3.1 Договора исполнитель обязуется выполнить работы в соответствии с ИТТ (исходные технические требования) и передать Заказчику их результаты по Акту сдачи-приемки выполненных работ. Выполнить работы в полном объеме в сроки, указанные в Календарном плане (Приложение № 1 к дополнительному соглашению № 1 от 28.12.2018)

Однако АО «ТЕХНОПРОЕКТ» часть работ не выполнило, а те, что сданы, выполнены с существенным нарушением сроков.

Поскольку АО «ТЕХНОПРОЕКТ» нарушило сроки сдачи работ заказчику (АО «ВНИИАМ»), АО «ВНИИАМ» нарушило сроки сдачи работ перед ПАО «Силовые машины» (основной заказчик).

В соответствии с пунктом 5.3 Основного договора за нарушение сроков выполнения работ Исполнитель (АО «ВНИИАМ») уплачивает заказчику (ПАО «Силловые машины») неустойку в размере 0,03% от стоимости невыполненных в срок работ за каждый день просрочки, при этом размер процентов, подлежащих уплате не может превышать 2% от стоимости невыполненных в срок работ.

Воспользовавшись своим правом, ПАО «Силловые машины» предъявило АО «ВНИИАМ» требование о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 955 400 рублей.

АО «ВНИИАМ» в ходе досудебного урегулирования спора возместил ПАО «Силловые машины» неустойку в размере 955 400 рублей на основании платежного поручения № 61 от 28.01.2019.

По мнению истца, АО «ВНИИАМ» по вине АО «ТЕХНОПРОЕКТ» понесло убытки в размере оплаченной неустойки.

В соответствии с пунктом 5.2 Договора неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Договора, влечет за собой обязанность Исполнителя возместить Заказчику убытки в полном объеме согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

25.06.2019 в адрес ответчика направлена претензия исх. № 288-62 о добровольном погашении убытков в размере 955 400 рублей, возникших в результате нарушения ответчиком сроков выполнения работ.

Письмом № 12208 от 27.09.2019 исх. АО «ТЕХНОПРОЕКТ» требования, указанные в претензии, признал в полном объеме и предложил АО «ВНИИАМ» произвести перерасчет суммы договора.

Письмом № 523-62 от 10.12.2019 ответчику отказано в перерасчете или взаимозачете суммы долга и предложено возместить убытки в добровольном порядке в срок до 20.12.2019, однако АО «ТЕХНОПРОЕКТ» указанное предложение оставлено без материального удовлетворения.

Письмом № 547-62 от 25.12.2019 в соответствии с пунктом 11.3 Договора в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке с 17.01.2020.

АО «ТЕХНОПРОЕКТ» не признал правомочным уведомление о расторжении договора в соответствии с письмом №192612 от 26.12.2019, от возмещения убытков отказался, работы не выполнил.

Письмом № 46-62 от 06.02.2020 АО «ВНИИАМ» потребовал возместить убытки, причиненные действиями АО «ТЕХНОПРОЕКТ» в добровольном порядке. Окончательный срок возмещения убытка установлен 14.02.2020, однако до настоящего времени убытки не возмещены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с заявленными требованиями в суд за защитой нарушенного права.

Суд, исследовав в совокупности представленные в дело доказательства, полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Обязательства из договора № 201523382-11/56-15 от 10.11.2015 и договора № 11/56-15КА от 26.11.2015 регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с положениями статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику

обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Подписание актов выполненных работ (услуг) свидетельствует о потребительской ценности для истца полученного результата, желании им воспользоваться и устанавливает обязанность уплатить денежные средства.

В соответствии с положениями статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав. Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием взыскания убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения договора, являются положения статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих обстоятельств: факт причинения убытков; установление причин и виновности ответчика; противоправность действий (бездействия) ответчика; наличие причинно-следственной

связи между действиями (бездействием) и наступившими последствиями, размер причиненного ущерба. Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 5 постановления от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статей 15 и 393 указанного Кодекса кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что АО «ВНИИАМ» по претензии ПАО «Силловые машины» от 18.01.2018 № 716/248 оплачена неустойка в размере 955 400 рублей на основании платежного поручения № 61 от 28.01.2019.

Оценивая правомерность предъявленных требований АО «ВНИИАМ» к АО «Технопроект» о взыскании убытков, понесенных истцом на оплату пени в размере 955 400 рублей, судом установлено следующее.

Согласно пункту 2.1 договора установлена стоимость работ в размере 19 780 000 рублей, в том числе НДС – 18 % 3 017 288,14 рублей.

Согласно пункту 7.1 договора от 26.11.2015 установлен срок действия договора с даты подписания и до полного исполнения сторонами обязательств по договору.

Согласно пункту 4.2 договора от 26.11.2015 начало и окончание выполнения работ по этапам договора осуществляется в сроки, установленные календарным планом работ (приложением №2).

Суд при сопоставлении графиков производства работ по договорам установил, что календарными планами установлены различные сроки выполнения работ для АО «ВНИИАМ» и АО «Технопроект».

Дополнительным соглашением № 1 от 28.12.2018 стороны исключили из календарного плана выполнения работ этапы № 8 и № 10, скорректировали объемы (стоимость) фактически выполняемых работ по этапам 2, 4, 6 договора № 11/56-15 от 26.11.2015.

Указанным соглашением стороны подтвердили выполнение работ по этапу № 7 и № 9.

Согласно пункту 4 дополнительного соглашения установлена стоимость работ в размере 14 717 700 рублей, в том числе НДС – 18 % 2 245 072,88 рублей.

Согласно пункту 6 после подписания настоящего соглашения стороны признают утратившими силу протокол согласования договорной цены (приложение № 1), календарный план (приложение № 2) к договору от 26.11.2015.

Судом, исходя из буквального толкования дополнительного соглашения № 1 к договору от 26.11.2015, установлено, что заключение указанного дополнительного соглашения не вызвано ненадлежащим исполнением АО «Технопроект» обязательств по договору от 26.11.2015.

Согласно календарному плану в редакции дополнительного соглашения № 1 к договору от 26.11.2015 и календарному плану к договору от 10.11.2015 установлены следующие сроки выполнения работ по каждому из этапов:

Срок окончания первого этапа работ по договору от 26.11.2015 установлен 26.02.2016/ по договору от 10.11.2015 – 29.02.2016, 05.04.2017 АО «Технопроект» работы выполнены на основании акта № 3.

Срок окончания второго этапа работ по договору от 26.11.2015 установлен 15.03.2016/ по договору от 10.11.2015 – 20.03.2016, 16.01.2020 работы выполнены силами АО «ВНИИАМ» согласно акту № 8.

Срок окончания третьего этапа работ по договору от 26.11.2015 установлен 20.02.2016/ по договору от 10.11.2015 – 05.02.2016, 02.05.2017 работы выполнены АО «Технопроект» согласно акту № 4.

Срок окончания четвертого этапа работ по договору от 26.11.2015 установлен 30.02.2016/ по договору от 10.11.2015 – 05.02.2016. 11.02.2020 работы выполнены силами АО «ВНИИАМ» согласно акту № 9.

Срок окончания пятого этапа работ по договору от 26.11.2015 установлен 26.01.2016/ по договору от 10.11.2015 – 05.01.2016. 22.08.2017 работы выполнены АО «Технопроект» согласно акту № 5.

Срок окончания шестого этапа работ по договору от 26.11.2015 установлен 20.02.2016/ по договору от 10.11.2015-01.02.2016, 13.11.2017 работы выполнены силами АО «ВНИИАМ» согласно акту № 6.

Срок окончания седьмого этапа работ по договору от 26.11.2015 установлен 20.12.2015/ по договору от 10.11.2015- 05.11.2015, 19.07.2016 работы выполнены АО «Технопроект» согласно акту № 1.

Срок окончания девятого этапа работ по договору от 26.11.2015 установлен 30.12.2015/ по договору от 10.11.2015- 20.11.2015, 19.10.2016 работы выполнены АО «Технопроект» на основании акта № 2.

Таким образом, судом установлено, что с учетом заключения дополнительного соглашения № 1 к договору от 26.11.2015 по этапам № 3, 4, 6, 7, 9 для АО «Технопроект» установлены более длительные сроки выполнения работ, чем для АО «ВНИИАМ» по договору от 20.11.2015, следовательно, в указанной части требования заявлены неправомерно, поскольку установить период просрочки исполнения обязательств, за который начислена неустойка по основному договору не представляется возможным.

Исследовав расчет пени по претензии ПАО «Силловые машины» от 18.01.2018 № 716/248, судом установлено, что в расчет пени входит период взыскания пени по этапам № 8 и № 10, выполнение которых АО «Технопроект» не предусмотрено на основании дополнительного соглашения № 1 к договору от 26.11.2015, в связи с чем, убытки в заявленной части заявлены истцом неправомерно.

Кроме того, судом установлено, что согласно пункту 5.3 договора от 10.11.2015 за нарушение сроков выполнения работ по договору исполнителем уплачивает заказчику

неустойку в размере 0,03 % от стоимости невыполненных в срок работ за каждый день просрочки – при этом размер процентов, подлежащих уплате, определяет не более 2 % от стоимости невыполненных в срок работ.

Таким образом, по договору от 10.11.2015 не предусмотрено начисление пени за выполнение отдельных этапов выполненных работ по договору.

Добровольное исполнение АО «ВНИИАМ» требований ПАО «Силовые машины» об уплате пени не является безусловным основанием для взыскания пени в составе убытков с ответчика в отсутствие правовых оснований для начисления пени в размере 955 400 рублей.

Судом также учитывается переписка между сторонами относительно передачи исходных данных для производства работ по договору, что свидетельствует о невозможности выполнения работ по договору от 26.11.2015 в установленный дополнительным соглашением № 1 к договору от 26.11.2015 срок.

Таким образом, судом установлено отсутствие оснований для взыскания убытков по смыслу статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с чем в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 22 108 рублей относятся судом на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Д.Г. Танова