

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-30178/2019 Судья: Павлова М.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт - Петербург «17» декабря 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего	Пошурковой Е.В.,
Судей	Осининой Н.А., Овчинниковой Л.Д.,
При помощнике судьи	Кузнецовой К.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Уткина А. В., Уткина Д. А., Васильевой Н. В. на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 5 июня 2019 года по гражданскому делу № 2-403/2019 по иску ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Уткину А. В., Уткину Д. А. и Васильевой Н. В. о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

Заслушав доклад судьи Пошурковой Е.В., выслушав объяснения Уткина Д.А., Васильевой Н.В., представителя Уткина А.В., Васильевой Н.В., Уткина Д.А. - Лобанова А.Ю., возражения представителя ОАО КБ МАСТ-БАНК в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» - Пантелимонова С.П., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к Уткину А.В., Уткину Д.А., Васильевой Н.В., в котором с учетом уточнений в порядке ст.39 ГПК РФ, просило взыскать с ответчиков солидарно задолженность по кредитному договору № 98/15-Л от 13.04.2019 года в размере 9 348 377 руб. 70 коп., из которых:

- просроченная задолженность по основному долгу - 1 936 200 руб.;
- просроченная задолженность по процентам – 918 197 руб. 78 коп.;
- пени по просроченному основному долгу – 3 990 508 руб. 20 коп.;
- пени по проченным процентам – 2 503 471 руб. 72 коп.

Обратить взыскание на следующее имущество:

- автомобиль ГАЗ-3302 гос. номер №..., принадлежащий Уткину А. В. на праве собственности (п.2.1. договора залога № Ф 98/15-Л-3/1 от 13 апреля 2015 г.);

- автомобиль ГАЗ-33-232 гос. номер № ..., принадлежащий Уткину Д. А. на праве собственности (п.2.1. договора залога № Ф 98/15-Л-3/2 от 13 апреля 2015 г.);

- автомобиль ГАЗ-331041 гос. номер № ..., принадлежащий Васильевой Н. В. на праве собственности (п.2.1. договора залога № Ф 98/15-Л-3/3 от 13 апреля 2015 г.);

Установить в качестве способа реализации заложенного имущества реализацию с публичных торгов с начальной стоимостью в совокупности 519 500 руб., из которых:

- 140 000 руб. – залоговая стоимость предмета залога, принадлежащего на праве собственности Уткину А.В. (п.2.3 договора залога № Ф 98/15-Л-3/1 от 13.04.2015 г.);

- 219 500 руб. – залоговая стоимость предмета залога, принадлежащего на праве собственности Уткину Д.А. (п.2.3 договора залога № Ф 98/15-Л-3/2 от 13.04.2015 г.);

- 160 000 руб. – залоговая стоимость предмета залога, принадлежащего на праве собственности Васильевой Н.В. (п.2.3 договора залога № Ф 98/15-Л-3/3 от 13.04.2015 г.);

В обоснование заявленных требований представитель Банка указал, что 13 апреля 2015 года между ОАО КБ «МАСТ-БАНК» с одной стороны, и ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ», с другой стороны, был заключен договор кредитной линии № 98/15-Л. В соответствии с п.2.1. договора кредитор принял на себя обязательство по предоставлению заемщику кредита в размере 2 000 000 рублей в порядке и на условиях, предусмотренных кредитным договором сроком до 12.04.2017 года с уплатой процентов в размере 20% годовых. Исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору обеспечивается залогом вышепоименованных автомобилей и поручительством ответчиков. Банк свои обязательства в соответствии с условиями кредитного договора № Ф 98/15-Л от 13.04.2015 исполнил в полном объеме. В свою очередь, заемщиком не исполнены обязательства, предусмотренные кредитным договором. 14.11.2016 и 17.05.2017 в адрес ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ», поручителей Уткина Д.А., Уткина А.В. и Васильевой Н.В. были направлены истцом претензии с требованием погасить имеющуюся просроченную задолженность и проценты по кредитному договору, а также о возможном досрочном расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по нему в судебном порядке и обращении взыскания на предмет залога. Однако никаких действий со стороны заемщика и поручителей не последовало, в связи с чем Банк обратился в суд с заявленными требованиями.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 5 июня 2019 года постановлено: взыскать солидарно с Уткина А. В., Уткина Д. А. и Васильевой Н. В. в пользу ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по Договору кредитной линии № Ф 98\15-Л от 13.04.2015 года в размере 2 431 226 руб. 63 коп., из которых:

- 1 624 509,08 руб. - просроченная задолженность по ОД;

- 806 717,55 руб.- просроченные проценты на основной долг, начисленные по 31.05.2019 года по ставке 20% годовых, а также текущие проценты за пользование кредитными средствами в размере 20% годовых, начисляемых на сумму основного долга с 31 мая 2019 года по дату фактического исполнения договора при условии выполнения мирового соглашения, заключенного между ООО «Пластик-Трест» и Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» в лице конкурсного управляющего ОАО КБ «МАСТ-БАНК» 23 мая 2019 года и утвержденного определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 23 мая 2019 года по Делу № А56-110754\2017 и расходы по уплате госпошлины в размере 20356 руб.;

ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Дополнительным решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2019 года полностью удовлетворены требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество.

В апелляционной жалобе ответчики просят решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с частью 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Согласно п. 2 вышеуказанной статьи при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Вместе с тем, истечение срока договора займа не является основанием для прекращения обязательств, вытекающих из договора займа, как по уплате основной суммы долга, так и процентов.

Согласно п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.08.2015 по делу № А40-120993/2015 ОАО КБ «МАСТ-БАНК» признан несостоятельным и в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 19.02.2018. Функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (л.д.75-83).

13 апреля 2015 года между ОАО КБ «МАСТ-БАНК», с одной стороны, и ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ», с другой стороны, был заключен договор кредитной линии № 98/15-Л (л.д.10-14).

В соответствии с п.2.1 договора кредитор принял на себя обязательство по предоставлению заемщику кредита в размере 2 000 000 рублей в порядке и на условиях, предусмотренных кредитным договором сроком до 12.04.2017 с уплатой процентов в размере 20% годовых.

Кредитор перечисляет сумму кредита на текущий счет заемщика (п.2.5. кредитного договора).

Сумма и дата выдачи денежных средств в рамках открытой кредитной линии по каждому траншу определяются на основании подписываемого кредитором и заемщиком дополнительного соглашения о предоставлении транша по форме Приложения № 1 к настоящему договору (п.2.6.) (л.д. 15-18).

Дополнительное соглашение, указанное в п.2.6 настоящего договора, подписывается в отношении каждой суммы, получаемой в пределах лимита задолженности (п. 2.7).

Днем выдачи кредита считается день перечисления денежных средств на текущий счет заемщика (п.2.8 договора).

Кредитор вправе требовать досрочного погашения кредита при наличии оснований, предусмотренных кредитным договором (п. 3.2).

Заемщик обязуется вернуть сумму кредита в сроки и в порядке, определенный кредитным договором (п. 3.4).

Заемщик обязуется уплачивать кредитору проценты за пользование кредитом исходя из фактического количества дней пользования кредитом в срок и в порядке, определенными кредитным договором п. 3.5.

Возврат кредита и (или) уплата процентов осуществляется заемщиком путем перечисления соответствующих денежных средств на корреспондентский счет кредита или внесением в кассу кредитора.

Погашение кредита осуществляется по графику платежей, подписанному заемщиком.

Датой возврата кредита и/или уплаты процентов является день зачисления денежных средств на корреспондентский счет кредитора или внесением в кассу кредитора. В случае если заемщик осуществляет возврат кредита и/или уплату процентов со своего текущего или депозитного счета, открытого у кредитора, датой возврата кредита и/или уплаты процентов является день списания денежных средств с указанного счета (п. 4.2).

Проценты за пользование кредитом в размере, установленном пунктом 2.4 кредитного договора, начисляются со дня, следующего за днем выдачи кредита, по день возврата кредита включительно (п. 4.3).

Проценты начисляются на фактическую сумму кредита, которая в данный момент не возвращена (не погашена) заемщиком (п. 4.4).

Первая уплата процентов должна быть произведена не позднее рабочего дня месяца, в котором был предоставлен кредит, за фактическое количество дней пользования кредитом в этом месяце. В последующем проценты уплачиваются ежемесячно не позднее последнего рабочего дня месяца, за который уплачиваются проценты. Проценты за последний месяц пользования кредитом подлежат уплате одновременно с возвратом суммы кредита (п. 4.5).

Кредитор вправе потребовать от заемщика досрочного возврата кредита и уплаты причитающихся процентов в следующих случаях:

- если заемщик допустил несвоевременную уплату процентов на срок более 5 дней;
- при наличии обстоятельств, свидетельствующих, что предоставленная сумма кредита не будет возвращена заемщиком в срок, указанный в кредитном договоре (п. 5.1).

Исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору обеспечивается:

- залог имущества (автомобиль) Уткина А.В. по договору залога № Ф 98/15-Л-3/1 от 13.04.2015 (л.д.28-31);
- залог имущества (автомобиль) Уткина Д.А. по договору залога № Ф 98/15-Л-3/2 от 13.04.2015 (л.д.32-35);
- залог имущества (автомобиль) Васильевой Н.В. по договору залога № Ф 98/15-Л-3/3 от 13.04.2015 (л.д.36-39);
- поручительство Уткина А.В. по договору поручительства № Ф 98/15-Л-П/1 от 13.04.2015 (л.д.22-23);
- поручительство Уткина Д.А. по договору поручительства № Ф 98/15-Л-П/2 от 13.04.2015 (л.д.24-25);

- поручительство Васильевой Н.В. по договору поручительства № Ф 98/15-Л-П/3 от 13.04.2015 (л.д.26-27).

Банк свои обязательства в соответствии с условиями кредитного договора № Ф 98/15-Л от 13.04.2015 исполнил в полном объеме.

14.11.2016 и 17.05.2017 в адрес ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ», поручителей Уткина Д.А., Уткина А.В. и Васильевой Н.В. были направлены истцом претензии с требованием погасить имеющуюся просроченную задолженность и проценты по кредитному договору, а также о возможном досрочном расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по нему в судебном порядке и обращении взыскания на предмет залога (л.д. 123-132).

Согласно представленному истцом расчету по состоянию на 28.02.2019 размер задолженности ответчиков по указанному кредитному договору составил 9 348 377 руб. 70 коп., из которых:

- просроченная задолженность по основному долгу – 1 936 200 руб.;
- просроченная задолженность по процентам – 918 197 руб. 78 коп.;
- пени по просроченному основному долгу – 3 990 508 руб. 20 коп.;
- пени по проченным процентам – 2 503 471 руб. 72 коп.

Из материалов дела следует, что Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 мая 2019 года по делу А56-110754/2017 между ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ» и ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» утверждено мировое соглашение с новым графиком погашения задолженности и сроком исполнения обязательств, согласно которому ответчик несет обязанность по выплате истцу задолженности в общем размере 2 904 261, 55 руб.

В ходе судебного разбирательства ответчиками в счет погашения задолженности по указанному кредитному договору были представлены платежные поручения от 29.04.2019 года 27.05.2019 года на общую сумму 518 000 рублей.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что ответчиками не представлено доказательств погашения задолженности в полном объеме, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчиков как с поручителей солидарно кредитной задолженности, а также для обращения взыскания на заложенное имущество.

В апелляционной жалобе ответчики ссылаются на то, что Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 мая 2019 года по делу А56-110754/2017 между ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ» и ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» утверждено мировое соглашение с новым графиком погашения задолженности и сроком исполнения обязательств, условия которого исполняются заемщиком надлежащим образом, в связи с чем обязательство ответчиков по выплате истцу всей суммы задолженности еще не наступило.

В силу части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако данным требованиям решение первой инстанции не соответствует. Судебная коллегия полагает доводы апелляционной жалобы заслуживающими внимание, а решение суда подлежащим отмене в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, поскольку выводы суда первой инстанции постановлены без учета фактических обстоятельств дела.

Как указано ранее, Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 мая 2019 года по делу А56-110754/2017 между ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ» и ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» утверждено мировое соглашение с новым графиком погашения задолженности по спорному кредитному договору и сроком исполнения обязательств. Так, по условиям утвержденного арбитражным судом мирового соглашения ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ» признает задолженность перед ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», возникшую в рамках кредитного договора № Ф 98/15-Л от 13.04.2015, которая по состоянию на 16.04.2019 составляет 9 804 152, 16 руб. ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ» несет обязанность по оплате ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженности по кредитному договору в общем размере 2 904 261, 55 руб., из которых: 1 936 200 руб. – просроченная задолженность по основному долгу, 968 061, 55 руб. – просроченные проценты на основной долг, начисленные на 16.04.2019 по ставке 20% годовых, а также текущих процентов за пользование кредитными средствами в размере 20% годовых, начисляемых на сумму основного долга с 17.04.2019 по дату фактического исполнения соглашения.

При этом согласно условиям мирового соглашения исполнение обязанности по погашению просроченного основного долга, уплате просроченных процентов за пользование кредитными денежными средствами и по погашению текущих процентов производится в соответствии с утвержденным мировым соглашением графиком платежей, согласно которому установлены следующие даты, не позднее которых заемщик обязан производить ежемесячный платеж в размере 259 000 руб.: 30.04.2019, 31.05.2019, 28.06.2019, 31.07.2019, 30.08.2019, 30.09.2019, 31.10.2019, 29.11.2019, 31.12.2019, 31.01.2020, 29.02.2020, 31.03.2020 (последний платеж в размере 252 472, 90 руб.) (т. 2, л.д. 13-14).

Указанное мировое соглашение являлось гражданско-правовой сделкой, изменяющей права и обязанности сторон по погашению задолженности по кредитному договору.

В материалы дела ответчиками представлены платежные поручения от 29.04.2019 и от 27.05.2019, согласно которым ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ» в указанные даты произвело оплату задолженности по кредитному договору в общем размере 518 000 руб., то есть в размере и в сроки, установленные в утвержденном арбитражным судом мировом соглашении. То есть на момент вынесения решения у суда имелись доказательства исполнения заемщиком условий мирового соглашения и отсутствия каких-либо просрочек.

В заседание судебной коллегии ответчиками представлены платежные поручения от 29.04.2019, 27.05.2019, 17.06.2019, 18.07.2019, 15.08.2019, 25.09.2019, 25.10.2019, 27.11.2019, подтверждающие внесение заемщиком ООО «ПЛАСТИК-ТРЕСТ» на счет ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» ежемесячных платежей в размере 259 000 руб. в счет погашения задолженности по кредитному договору в установленные мировым соглашением сроки. Указанные платежные документы принимаются судебной коллегией в порядке ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ.

Согласно п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства, поручитель и должник отвечают перед

кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Таким образом, из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела задолженность по кредитному договору заемщиком погашается в полном соответствии с условиями утвержденного арбитражным судом мирового соглашения, просрочка по погашению задолженности у заемщика отсутствует, в связи с чем оснований для досрочного взыскания всей оставшейся суммы задолженности по кредитному договору с поручителей у истца не имеется.

При таком положении, учитывая, что по смыслу ст. 3 ГПК РФ судебной защите подлежат только нарушенные либо оспариваемые права, свободы или законные интересы, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявленных исковых требований ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество у суда не имелось.

В связи с указанными обстоятельствами судебная коллегия считает необходимым решение суда от 05.06.2019, а также дополнительное решение от 11.11.2019 отменить по основаниям, предусмотренным положениями п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, как постановленные при несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 5 июня 2019 года и дополнительное решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2019 года отменить. Принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований ОАО КБ «МАСТ-БАНК» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Уткину А. В., Уткину Д. А. и Васильевой Н. В. о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество отказать.

Председательствующий:

Судьи: