

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

78RS0002-01-2019-0040-23-117

Изготовлено в окончательной форме 18 ноября 2019 года

Г. Санкт-Петербург

Дело № 2-4979/2019

07 ноября 2019 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Кирсановой Е.В.

при секретаре Гариповой Н.С.

с участием истца Нелюбовой Ю.Н. и ее представителя Брагина Е.В., представителей ответчика Лобанова А.Ю., Минина В.В., действующих на основании доверенности

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нелюбовой Ю. Н. к ООО «Окновичков» о признании пункта договора недействительным, взыскании денежных средств и по встречным требованиям ООО «Окновичков» к Нелюбовой Ю.Н. о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ

Нелюбова Ю.Н. с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д.120-122) обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Окновичков» о взыскании денежных средств, уплаченных за окна, сопутствующие материалы и услугу по их установке в размере 41600руб., неустойку в размере 52000 руб. за период с 26.02.2019 по 30.09.2019, компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф по ЗоЗПП, убытки в размере 1152 руб. затраченные на покупку стройматериалов, признании п. 11.4 договора № 1809/17 от 24.09.18 недействительным. В обоснование иска указывала, что между сторонами был заключён вышеуказанный договор, ответчик обязался изготовить и передать в собственность истца товар оплата по договору была произведена частично, монтаж оконных блоков и утепление балкона были произведены с недостатками, которые до настоящего времени не устранены.

Не согласившись с заявленными требованиями ООО «Окновичков» обратились со встречным иском о взыскании с ФИОб задолженность по договору №1809/17 от 24.09.2018 в размере 10400 руб., расходы по оплате государственно пошлине. Указывали на то, что общая стоимость услуг по договору 52000 руб., оплата произведена частично в размере 41600 руб., товар был изготовлен и доставлен, в момент завершения монтажных работ заказчик отказался от подписания акта сдачи –приемки выполненных работ претензии по недостаткам не подтверждены в связи отсутствием доступа в квартиру.

Истец и ее представитель в суд явились, на удовлетворении требований настаивали в полном объеме.

Представители ответчика в суд явились, требования истца считали не обоснованными, настаивали на удовлетворении встречного иска, предлагали устранить недостатки указанные экспертом, как своими силами, так и сторонней организацией.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 году № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 24.09.2018 между сторонами был заключен договор № 1809/17, в соответствии с которым ООО «Окновичков» (исполнитель) обязался изготовить и передать Нелубовой Ю.Н. (заказчику) товар, размеры, конфигурация и иные сведения товара указаны в Бланке замеров (л.д.59) Под товаром по данному договору понимаются металлопластиковые оконные (дверные) блоки, стеклопакеты, жалюзи, раздвижные алюминиевые конструкции, роллерные системы. Плановая дата изготовления 04.10.2018. Исполнитель обязуется произвести монтаж товара в случае оплаты. Согласно п.2.2.1 оплата производится частями: до 24.09.18-26000 руб., до 04.10.2018-15600 руб., после монтажа-10400 руб. (л.д.6-13)

Оплата истцом произведена в размере 41600 руб.(л.д.14-15)

Стороны не оспаривают тот факт, что акт приема-передачи выполненных работ по договору не подписан. По утверждению истца имеются существенные недостатки. По утверждению ответчика на момент окончания монтажных работ истица отказалась от подписания акта ссылаясь на поддувание. В дальнейшем препятствовала устранению данного недостатка.

Для определения качества выполненных работ в соответствии условиями договора, наличие или отсутствие недостатков по ходатайству сторон была проведена судебная экспертиза.

Согласно заключения экспертов №197 ООО «Центра оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» качество выполненных работ по устройству оконных блоков, покрытия пола, потолка, ограждающей стеновой конструкции балкона не соответствует условиям договора, строительным нормам и правилам, а именно: выявлены пятна монтажной пены на покрытии ламината (при очистке возможно повреждение напольного покрытия), не установлены соединители подоконника, не произведен монтаж москитных сеток, смонтированы не все ПВХ панели стены, также не устроены завершающие элементы и внутренний стыковочный угол, не окончен монтаж завершающий ПВХ панели потолка, нарушена герметичность швов оконных блоков или (и) теплоизоляционного материала, расположенного под панелями ПВХ, настенные ПВХ панели имеют пятна, выявленные пятна, вмятины на ПВХ панелях потолка и отклонение от горизонтальной плоскости более 1,5 мм. Данные недостатки являются технически устранимыми. При надлежащем выполнении работ. Указанных в договоре образование сквозняков и проникновение шума происходить не будет. Наиболее вероятной

причиной образования повышенного значения уровня шума в месте соединения левого бокового оконного блока с фасадными оконными блоками и нижней части отделки фасада является нарушение герметичности швов оконных блоков или (и) теплоизоляционного материала, расположенного под панелями внутренней отделки. Для устранения выявленных дефектов необходимо произвести частичную разборку внутренней отделки балкона и произвести повторную укладку герметизирующей пены. (л.д.67-96)

Как следует из заключения экспертизы, все выявленные недостатки касаются исключительно монтажа изделий (оконных блоков), а также выполнения иного вида работ (утепление балкона), которые не были предметом договора, дополнительное соглашение в указанной части стороны не заключали, стоимость данных работ не определена. Доказательств того, что непосредственно товар являющийся предметом договора - металлопластиковые оконные (дверные) блоки, стеклопакеты, жалюзи, раздвижные алюминиевые конструкции, роллерные системы имеют недостатки не представлено, экспертами выявлено не было.

Как следует из материалов дела и объяснений сторон, сторонам не удалось договориться о сроках устранения недостатков, в связи с чем истец отказалась от выполнения дальнейших работ и устранения недостатков, просила вернуть денежные средства. Претензия направлена по адресу указанном в договоре в соответствии с положениями п. 10.3 договора.

Согласно условий договора стоимость монтажа составляет 14000 руб., 10400 руб. из которых подлежала оплате после монтажа. Таким образом, в настоящее время истцом оплачено за услуги монтажа 3600 руб. Данная сумма подлежит возврату.

В силу положений ст. 20, 23, 28 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 26.02.2019 по 30.09.2019 (период заявленный истцом) рассчитанная на сумму, подлежащую к возврату за некачественный монтаж 3600 руб. в общем размере 3600 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» с ответчика в пользу Нелюбовой Ю.Н. подлежит взысканию компенсация морального вреда, в силу прямого указания на это в законе. Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», размер компенсации определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда. Учитывая обстоятельства дела, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда в пользу истца сумму 3000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя, то есть в размере 5100 руб. (3600+3600+3000):2.

Пунктом 11.4 договора № 1809/17 от 24.09.2018 установлено, что в случае не достижения согласия между Сторонами, спор подлежит рассмотрению в суде при наличии спора, подсудного судам общей юрисдикции в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно п. 2 ст. 17 вышеуказанного Закона иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

В соответствии с частью 7 статьи 29 ГПК РФ, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Разъяснение аналогичного содержания приведено в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которому иски в защиту прав потребителей могут представляться в суд по месту жительства или пребывания истца либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем.

Учитывая положения части 10 статьи 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым в силу данной статьи подсудно дело, принадлежит истцу.

Из приведенных норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий, для разрешения споров в судебном порядке и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов - возможность выбора суда для обращения в суд с иском.

Включение в договор положения о подсудности спора суду по месту нахождения застройщика ущемляет установленные законом права истца как потребителя.

В связи с вышеизложенным, условие пункта 11.4 договора в части установления территориальной подсудности спора подсудного суду общей юрисдикции является недействительным.

Что касается убытков в размере 1152 руб. затраченных на покупку стройматериалов (л.д.28), то суд не находит оснований для их возмещения, так как представленный документ является не читаемым, не возможно определить какие товары приобретались, не представлено доказательств, что эти товары использовались в квартире истца и были необходимы для монтажа оконных конструкций.

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета необходимо взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворённой части исковых требований в сумме 580 руб.

Что касается встречных исковых требований, то суд не находит их подлежащими удовлетворению, так как акт приема-передачи выполненных работ по договору не подписан, требований об обязанности истца подписать двусторонний акт заявлено не было. Материалами дела установлен факт наличия недостатков в части монтажа, которые устранены не были, согласно договора оплата производится после монтажа. Доказательств того, какова стоимость произведенного ответчиком монтажа без недостатков также не представлено, равно как и стоимость устранения недостатков по монтажу. Суд не принимает во внимание указание эксперта о том, что выявленные недостатки требуют расходов, превышающих стоимость выполненных работ, а также существенных затрат по времени. Так как данный вопрос перед экспертами не ставился, доказательств (расчеты) на основании которых эксперт пришел к данному выводу по стоимости и времени заключение не сдержит.

В силу положений части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Статья 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит, в том числе и расходы на оплату услуг представителя и проведение экспертизы.

По ходатайству сторон 18.06.2019 была назначена судебная экспертиза, оплата возложена на истца по вопросу №1 на ответчика по вопросу №2.

Вместе с заключением эксперта, поступило заявление о возмещении судебных расходов с ООО «Окновичков» в размере 16000 руб. (л.д97)

В ходе рассмотрения дела доказательств оплаты проведения экспертизы, в части возложенной на ответчика не представлено, в связи с чем суд находит основания для удовлетворения заявления руководителя ООО «Центра оценки и консалтинга Санкт-Петербурга»

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать п. 11.4 договора №1809/17 от 24.09.18 недействительным.

Взыскать с ООО «Окновичков» в пользу Нелюбовой Ю. Н. денежные средства, внесенные по договору за услугу по монтажу в размере 3600 руб., неустойку в размере 3600 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф по ЗоЗПП в размере 5100 руб., а всего 15300 (пятнадцать тысяч триста) рублей

В удовлетворении остальной части исковых требований Нелюбовой Ю.Н. отказать.

Взыскать с ООО «Окновичков» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 580 (пятьсот восемьдесят) рублей.

Взыскать с ООО «Окновичков» в пользу ООО «Центра оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 16000 (шестнадцать тысяч) рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований ООО «Окновичков» к Нелюбовой Ю.Н. отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Кирсанова Е.В.