



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 января 2019 года

Дело № А56-30281/2018

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бутовой Р.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ходыревой А.А., рассмотрев 02.07.2018 в судебном заседании дело по иску санкт-петербургского государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Колледж электроники и приборостроения» (Санкт-Петербург, пр. Народного ополчения, д. 223, лит. А, ИНН 7807017647, ОГРН 1027804604222)
к обществу с ограниченной ответственностью «Радел» (190103, Санкт-Петербург, 10-я Красноармейская ул., д. 19, лит. А, ИНН 7826010975, ОГРН 1027810334860)
о взыскании неустойки по государственному контракту,

при участии:

- от истца: Лобанов А.Ю. (доверенность от 31.12.2017, паспорт)
- от ответчика: Голубева Н.А. (доверенность от 29.05.2018, паспорт)

у с т а н о в и л :

Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж электроники и приборостроения» (далее – истец, Коллоедж) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Радел» (далее – ответчик, Компания) о взыскании 897 675 руб. 47 коп. неустойки по контракту от 24.01.2017 № 0372200006516000042-0102129-01 (далее – контракт).

Определением от 21.03.2018 суд принял к производству исковое заявление.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебное заседание 02.07.2018 явились представители сторон.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а именно просил снизить размер взыскиваемой неустойки.

В судебном заседании судом обозревались подлинные документы: акт сверки, КС-2, КС-3; копии имеются в материалах дела, оригиналы возвращены стороне.

Арбитражный суд, заслушав мнение сторон, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Колледж (заказчик) и Компания (подрядчик) 24.01.2017 заключили контракт, по условиям которого подрядчик обязуется выполнять работы по замене пассажирского лифта (далее – работы), в соответствии с локальной сметой заказчика (приложение № 1) и проектной документацией ООО «Инженерный центр «Диагностика лифтов» (приложение № 2), которые являются неотъемлемой частью контракта и определяют объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, а также условиями контракта. Заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Объект передается заказчиком подрядчику в работу не позднее 5 (пяти) календарных дней со дня заключения контракта. Заказчик передает подрядчику по акту рабочую документацию не позднее 5 (пяти) календарных дней со дня заключения контракта (пункт 1.2 контракта).

Работы должны быть начаты с момента подписания контракта им завершены не позднее 01.07.2017 (пункт 1.3 контракта).

Согласно пункту 2.1 контракта его цена составляет 2 287 241 руб. 59 коп.

В соответствии с пунктом 2.7 контракта оплата по контракту выполненных подрядчиком работ осуществляется заказчиком в течение 20 (двадцати) рабочих дней на основании выставленного счета при наличии справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и актов о сдаче-приемки выполненных работ (КС-2), подписанных заказчиком и подрядчиком в порядке, предусмотренном контрактом.

Датой (днем) оплаты цен контракта стороны контракта считают дату (день) принятия банковским учреждением платежного поручения заказчика о перечислении денежных средств на расчетный счет подрядчика. Дата (день) принятия платежного поручения заказчика удостоверяется отметкой (штампом, печатью) банковского учреждения (пункт 2.8 контракта).

Порядок сдачи и приемке работ закреплен в пунктах 6.1 – 6.7 контракта.

В соответствии с пунктом 1.3 контракта крайний срок исполнения обязательств наступил 01.07.2017, при этом фактически обязательства со стороны ответчика исполнены 22.12.2017.

Общество направило претензию № 525 от 21.11.2017, № 606 от 22.12.2017, № 6 от 10.01.2018, № 94 от 08.02.2018 о погашении неустойки.

Компания оставила претензию без удовлетворения, неустойку не уплатил, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.6 контракта пени начисляются за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком, начиная со дня, следующего после для истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, сроков устранения обнаруженных недостатков.

Согласно представленному истцом расчету, период начисления с 03.07.2017 по 22.12.2017, размер неустойки по договору составляет 897 675 руб. 47 коп.

В отзыве на иск и впоследствии в судебных заседаниях Компания не оспаривала период просрочки, однако просила применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить предъявленную ко взысканию сумму неустойки до двойной ключевой ставки

банковского процента за указанный период просрочки как явно несоразмерную последствиям нарушения обязательства (с учетом невозвращенного денежного обеспечения по контракту в сумме 114 362 руб. 08 коп.). Кроме того, ответчик представил доказательства уплаты неустойки по контракту в сумме 100 321 руб. 61 коп.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Аналогичное положение содержится в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судом некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7).

В пункте 77 Постановления № 7 указано, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организации, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организации, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункт 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 данного Постановления бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательств, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу положений части 1 и 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражный суд рассмотрел обстоятельства дела, принял во внимание доводы, приведенные сторонами относительно исполнения контракта, заявление Компании о снижении размера неустойки, оценил представленные в дело доказательства и пришел к выводу о наличии оснований для снижения неустойки до 600 000 руб. Указанная сумма, по мнению суда, соразмерна последствиям несвоевременного исполнения принятых обязательств по контракту. При этом суд учел следующее: размер неустойки, установленный контрактом, цену контракта и ее соотношение с размером неустойки, и соотношении бремени ответственности заказчика и подрядчика по контракту, добровольное погашение части неустойки.

Основания для большего снижения неустойки суд не усматривает, с учетом следующего:

- период просрочки составляет 172 дня (более 5 месяцев). При этом срок и период исполнения контракта были определены с учетом специфики объекта истца – учебное учреждение, в связи с чем поставка лифтового оборудования и выполнение работ по его замене предполагалось в период каникул. Нарушение срока выполнения работ негативно повлияло на учебный процесс;

- нарушение своих обязанностей по поставке контрагентом ответчика не является основанием возложить данные риски на истца. Контракт заключен истцом и ответчиком в январе 2017 года. Вместе с тем из представленного Компанией договора № 87 с поставщиком лифтов следует, что данный договор был заключен только 28.06.2016, то

есть спустя полгода. Ответчик не доказал, что им принимались меры к замене поставщика, учитывая значительный период просрочки, либо наличие у необходимого оборудования каких-либо специфических характеристик, исключающих его приобретение у иного поставщика;

- вина истца в нарушении срока поставки отсутствует полностью, что не отрицали обе стороны.

Довод ответчика о наличии у Колледжа неисполненной обязанности по возврату гарантийного обеспечения по контракту подлежит отклонению, поскольку требование о ее возврате в рамках встречного иска не заявлено. Данное требование может быть заявлено и рассмотрено в рамках отдельного иска.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в части взысканию 600 000 руб. неустойки и отклонению в остальной части.

Правовые основания для списания неустойки отсутствуют, что не оспаривали стороны.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Платежным поручением от 05.03.2018 № 0542428 истец перечислил в бюджет 20 953 руб. 51 коп. государственной пошлины, расходы по уплате которой в силу приведенной нормы подлежат отнесению на Компанию.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Радел» в пользу Санкт-петербургского государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Колледж электроники и приборостроения» 600 000 руб. неустойки и 20 953 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бутова Р.А.