



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 февраля 2019 года

Дело №А56-82089/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 февраля 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Сотова И.В.

судей Слобожаниной В.Б., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Тутаевым В.В.

при участии:

от истца: представитель Лобанов А.Ю. по доверенности от 15.06.2018г.

от ответчика: представитель Калиниченко Н.Ю. по доверенности от 20.11.2018г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-32065/2018) ООО "БалтСпецПроект" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2018 по делу № А56-82089/2018(судья Куприянова Е.В.), принятое по иску ООО "ЮВМ-Проект ТО"

к ООО "БалтСпецПроект"

о взыскании

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ЮВМ-Проект ТО" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "БалтСпецПроект" (далее – ответчик) о взыскании, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, 314 000 руб. задолженности по договору №24-ПР/2016 от 13.06.2016г.

Решением суда от 11.10.2018г. заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО "БалтСпецПроект" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы указано, что дело рассмотрено в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, при том, что возврат судебного почтового отправления с отметкой

органа связи "истек срок хранения" (в том числе в отсутствие сведений о вторичном извещении адресата в течение 3 рабочих дней после доставки первичного извещения) таковым доказательством (надлежащего извещения) не является. Возражая против удовлетворения исковых требований на сумму 314 000 руб., ответчик сослался на отсутствие у него обязательств по оплате работ третьего этапа в размере 69 000 руб., так как документация по разделу «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» не получила положительного заключения экспертизы ввиду выявленных экспертами несоответствий проектной документации требованиям нормативных документов, о чем было указано в Уведомлении исх.№ 772/17 от 28.12.2017г., которое не было предоставлено в суд первой инстанции в связи с рассмотрением дела в отсутствие ответчика.

В судебном заседании ответчик доводы жалобы поддержал, истец с доводами апелляционной жалобы не согласился.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке, предусмотренном статьями 268-270 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, установлено судом, 13.06.2016г. между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен Договор, по которому заказчик поручает исполнителю выполнить работы по разработке проектной документацией раздела "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности".

Согласно разделу 5 Договора стоимость работ составляет 690 000 руб. Оплата производится в следующем порядке:

– 207 000 руб. оплачивается в течение 5 рабочих дней с момента подписания Договора;

– 414 000 руб. - в течение 10 рабочих дней с момента подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по второму этапу работ.

– 69 000 руб. - в течение 10 рабочих дней с момента подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по третьему этапу работ.

Настоящий иск заявлен со ссылкой на выполнение истцом работ по первому и второму этапам в полном объеме, что подтверждается подписанным заказчиком без замечаний актом сдачи-приемки работ №1 от 12.02.2018г. (л.д.38), при отсутствии со стороны ответчика исполнения встречных обязательств по оплате выполненных работ, в результате чего задолженность составила 314 000 руб. (с учетом произведенных ответчиком платежей).

Суд первой инстанции, при отсутствии возражений ответчика по существу спора, признал исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, руководствуясь в этой связи статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса РФ.

При этом суд первой инстанции, с учетом возврата за истечением срока хранения судебного почтового отправления, направленного по адресу места нахождения, указанного в Едином государственном реестре юридических лиц, признал ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, как сделанных в результате полного исследования и анализа материалов дела (представленных доказательств), отклоняя при этом доводы жалобы о ненадлежащем извещении судом ответчика, поскольку в силу положений п. 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N234 (в действующей на настоящий момент редакции приказа от 13.02.2018г. N61) почтовые отправления разряда "судебное" при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой

связи места назначения в течение 7 дней, при этом, вопреки доводам ответчика, доставка вторичного извещения не требуется.

Согласно штемпелям органа почтовой связи от 03.09.2018г., 11.09.2018г. судебное заказное письмо хранилось в отделении почтовой связи установленное время и по истечении срока хранения (7 дней) было возвращено отправителю (то есть суду). В данном случае ответчик не обеспечил получение поступающей корреспонденции по его юридическому адресу, поэтому на нем в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения юридически значимых сообщений – и в частности - копии судебных актов.

Учитывая, что ответчик не оспорил иски по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о признании последним положенных в обоснование иска обстоятельств и, руководствуясь положениями части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

При этом апелляционный суд отмечает, что ответчик и в суде апелляционной инстанции не оспорил факт сдачи истцом работ, и в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не опроверг документально ни объем, ни стоимость по указанным в иске первому и второму этапу работ, что влечет возникновение у ответчика, как заказчика, обязательств по оплате работ, принятых им без замечаний.

Применительно к доводам жалобы о несоответствии представленной истцом проектной документации требованиям нормативных документов, заявленным со ссылкой на Уведомление исх.№ 772/17 от 28.12.2017г., апелляционный суд отмечает, что названное Уведомление адресовано ЗАО «Интерферрум-Металл», в связи с чем не может быть принято судом в качестве доказательства, имеющего отношение к настоящему спору и подтверждающего наличие таких недостатков.

Таким образом, апелляционный суд признает обжалуемое решение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела (при отсутствии помимо прочего и оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ), а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2018 г. по делу № А56-82089/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "БалтСпецПроект" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Сотов

Судьи

В.Б. Слобожанина

В.В. Черемошкина

