



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-27762/2017

16.07.2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10.07.2018

Полный текст решения изготовлен 16.07.2018

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Кириченко С.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кольцовой Ю.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Акционерного общества «Технопроект» (ОГРН: 1097847223814, ИНН: 7804420375, юридический адрес: 195273, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ ПИСКАРЁВСКИЙ, 63, А, 423) к Обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» (ОГРН: 1053808017185, ИНН: 3808118560, юридический адрес: ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА СУХЭ-БАТОРА, 3)

о взыскании 2 340 819 ,04 рублей.

при участии в судебном заседании 04.07.2018:

истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

представителя ответчика – Честнова Е.А., представитель по доверенности от 22.12.2017 № 203/389-2017 (паспорт),

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявляется перерыв до 10.07.2018 12 часов 40 минут, о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области в сети Интернет.

После перерыва в судебном заседании 10.07.2018 участвовал тот же представитель ответчика Честнова Е.А.,

установил:

Акционерное общество «Технопроект» (далее – АО «Технопроект», истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области 25.01.2018 с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» (далее – ООО «ЕвроСибЭнерго», ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № 08-2/169 от 22.11.2016 в размере 2 248 475 руб. 40 коп., неустойку в размере 92 343 руб. 64 коп., а также неустойку на сумму долга за период с 18.01.2018 до дня фактической уплаты задолженности.

Истец в судебное заседание не явился, представителя не направил.

Представитель ответчика в судебном заседании требования не признал, сославшись на доводы, изложенные в отзыве.

Выслушав представителя ответчика, изучив доводы истца и возражения ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

22.11.2016 между ООО «ЕвроСибЭнерго» (Покупатель) и АО «Технопроект» (Поставщик) заключен договор поставки № 08-2/169 по условиям которого Поставщик обязуется передать, а Покупатель принять и оплатить товар согласно настоящему договору и приложениям к нему

Наименование товара, его количество и ассортимент, цена на товар, порядок расчетов согласовываются сторонами в спецификациях, являющихся приложениями к настоящему договору (пункт 1.1. договора).

Согласно пункту 3.1. договора поставка товара производится в адрес грузополучателя (Покупателя или иного лица, указанного Покупателем) в сроки, согласованные сторонами в спецификации.

Поставка товара по истечении согласованных сроков, а также досрочная поставка товара допускается только с письменного согласия Покупателя.

В соответствии с пунктом 3.2. договора доставка товара в адрес грузополучателя осуществляется согласно спецификации: железнодорожным или иным согласованным сторонами видом транспорта до пункта (станции) назначения, указанной Покупателем; организацией почтовой связи; транспортно-экспедиционной компанией; путем выборки товара (самовывозом) грузополучателем со склада грузоотправителя (поставщика или иного лица, указанного поставщиком) (подпункты 3.2.1., 3.2.2., 3.2.3., 3.2.4 пункта 3.2. договора).

Пунктом 6.2. договора предусмотрено, что в случае просрочки Покупателем оплаты за поставленный товар в сроки, предусмотренные настоящим договором. Покупатель по требованию Поставщика уплачивает пеню в размере 1/360 ставки

рефинансирования ЦБ РФ, установленной на момент платежа, от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Как следует из искового заявления, товарной накладной № 29 от 27.06.2017 истец поставил в адрес ответчика «колесо рабочее в сборе 23 ст. БТ-167617» на сумму 4 425 000 руб.

В соответствии со спецификацией №2 от 06.12.2016 оплата товара производится покупателем в течение 30 дней с даты исполнения поставщиком обязанности по передаче товара покупателю.

Ответчик товар оплатил частично, 07.11.2017 в его адрес была направлена претензия об оплате задолженности, которая оставлена без ответа, в связи с чем, АО «Технопроект» обратилось в Арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности и неустойки.

Ответчик требования не признал, сославшись на следующие обстоятельства.

Претензией от 05.10.2017 № 400/301-02/6435, полученной истцом 20.10.2017, ООО «ЕвроСибЭнерго» уведомило ответчика об удержании задолженности в сумме 2 411 716 руб. 45 коп., в том числе: 94 668 руб. 45 коп. - пени, а также 2 317 048 руб. – штраф, исчисленные в соответствии с пунктом 6.1. договора, в связи с просрочкой АО «Технопроект» поставки товара по Спецификации № 2 от 06.12.2016.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав доводы сторон, суд приходит к следующим выводам.

Заключенный между сторонами договор, является договором поставки, правовое регулирование возникших между сторонами отношений осуществляется нормами параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующего отношения поставке.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров

покупателю, являющемуся стороной договора поставки или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Обязательства поставщика по поставке считаются выполненными с даты передачи заказчику товара, подписания сторонами товарной (товарно-транспортной) накладной, акта приема-передачи товара, счет (счета-фактуры) при отсутствии у заказчика претензий по количеству и качеству товара (п 4.15 контракта).

Факт поставки товара - «колесо рабочее в сборе 23 ст. БТ-167617» ответчику, подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной № 29 от 27.06.2017 на сумму 4 425 000 руб., подписанной ответчиком 11.07.2017.

В соответствии со Спецификацией № 2 от 06.12.2016 (Приложение к договору) конечный срок поставки товара установлен: 20.03.2017.

Одним из видов обеспечения исполнения обязательства является неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 6.1. договора стороны согласовали, что за просрочку поставки товара Поставщик по требованию Покупателя уплачивает пеню в размере 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ, установленной на момент просрочки поставки, от стоимости не поставленного в срок товара за каждый день просрочки поставки до фактического исполнения обязательств по поставке товара.

Если просрочка поставки товара превышает 30 дней, начисление пени прекращается и сверх начисленной пени Поставщик уплачивает Покупателю единовременный штраф в размере 20 процентов от стоимости не поставленного в срок товара.

Покупатель вправе осуществить взыскание суммы пени и единовременного штрафа в бесспорном порядке путем удержания суммы пени и единовременного штрафа при окончательном расчете с Поставщиком.

Таким образом, произведенное ответчиком удержание суммы пени и штрафа в бесспорном порядке вытекает из условий договора и не противоречит требованиям закона.

Факт несвоевременной поставки истцом товаров, указанных в Спецификации № 2 от 06.12.2016 (приложение к договору) подтвержден представленными ответчиком товарными накладными № 28 от 19.06.2017 на сумму 4 012 000 руб., № 29 от 27.06.2017 на сумму 4 425 000 руб. и истцом фактически не оспорен.

Истец, возражая против произведенного ответчиком удержания неустойки в сумме 613 600 руб., указал, что ответчик неправомерно начислил указанную неустойку на стоимость товара - «колесо рабочее в сборе 18 ст. БТ-1676007», так как данный товар поставлялся, но не был принят покупателем и возвращен на склад поставщика. Кроме того, истец заявил ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ и снижении размера неустойки, удержанной ответчиком до 473 376 руб. 22 коп.

Вместе с тем суд считает довод истца в данной части необоснованным, в связи со следующим.

Спецификацией № 2 от 06.12.2016 (Приложение к договору) согласована доставка товара - «колесо рабочее в сборе 18 ст. БТ-1676007» транспортно-экспедиционной компанией до склада грузополучателя в срок до 20.03.2017.

Доказательств поставки поименованного выше товара в указанный в спецификации срок – 20.03.2017 в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены.

Более того, из содержания направленной ответчиком в адрес истца телеграммы от 19.06.2017 следует, что истец приглашался на проведение совместной приемки колеса. В связи с неявкой поставщика, приемка товара осуществлена ответчиком в одностороннем порядке, по итогам которой, установлено несоответствие товара требованиям чертежа, предложено в 30-ти дневный срок произвести замену колеса рабочего 18 ступени.

Письмом от 21.07.2017 № 400/301-02/4751 ООО «ЕвроСибЭнерго» уведило АО «Технопроект» о расторжении договора поставки в части пункта 1 «колесо рабочее в сборе 18 ст. БТ-1676007», в связи с неисполнения последним обязательства по замене некачественного товара.

Согласно транспортной накладной № УТ 7255 от 30.05.2017 (дата передачи поставщиком груза транспортной компании) доставка спорного товара осуществлялась автомобильным транспортом перевозчиком ООО «Авиастар Петербург», что также не опровергается истцом.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не исполнено обязательство по своевременной поставке товара, указанного в Спецификации № 2 от 06.12.2016, в том числе: «колесо рабочее в сборе 18 ст. БТ-1676007».

Учитывая изложенные обстоятельства, а также то, что ответчик уведомлял истца о произведенном начислении и удержании неустойки в размере 2 411 716 руб. 24 коп. по товарной накладной № 29 от 27.06.2017 (л.д. 22,23), следует признать что ООО «ЕвроСибЭнерго» правомерно произвело оплату части долга в размере 2 248 475 руб. 40 коп. по товарной накладной № 29 от 27.06.2017 путем вычета соответствующего размера неустойки (штрафа, пеней) - 2 411 716 руб. 24 коп.

Из приложенного к претензии № 400/301-02/6435 от 05.10.2017 расчета следует, что размер пени в сумме 94 668 руб. 45 коп. исчислен ответчиком в соответствии с пунктом 6.1. договора, исходя количества дней просрочки - 30 дней и 1/360 ставок рефинансирования ЦБ РФ действовавших в период начисления.

Арифметический расчет пени - 94 668 руб. 45 коп. и штрафа - 2 317 048 руб. судом проверен и признан обоснованным.

Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки, мотивировав её несоразмерностью последствиям нарушения им обязательства.

Рассмотрев данное ходатайство, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7) бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 75 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Согласно пункту 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

Учитывая, что факт наличия просрочки подтвержден материалами дела, доказательств подтверждающих своевременность исполнения обязательств истец не представил, суд полагает, что требование о взыскании пени и штрафа по существу правомерно, вместе с тем, ввиду отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наступлении каких-либо негативных имущественных последствий для ответчика из-за нарушения обязательств истцом, явной несоразмерности санкций нарушенным обязательствам, суд считает возможным снизить заявленный размер неустойки до 500 000 руб. В данном случае такое снижение не изменит обеспечительной природы неустойки.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что с истца в пользу ответчика подлежит удержанию неустойка в размере 500 000 руб.

Следовательно, возврат суммы излишне удержанной ответчиком (покупателем) суммы в размере 500 000 руб., подлежит взысканию по правилам Главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при обогащении одного лица за счет другого, и такое обогащение происходит при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. Обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В предмет доказывания по настоящему делу входит: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Факт удержания денежных средств ответчиком подтверждается материалами дела, а также не оспаривается сторонами.

Поскольку судом удовлетворено ходатайство истца о снижении удержанной неустойки, следовательно, у ответчика отсутствуют правовые основания приобретения денежных средств в размере 500 000 руб.

Доказательства, подтверждающие возврат неосновательно сбереженных денежных средств в размере 500 000 руб., суду не представлены, в связи с чем, суд приходит к выводу, что исковые требования в части взыскания с ответчика денежных средств в указанной сумме подлежат удовлетворению.

В удовлетворении остальной части требований следует отказать.

Как установлено судом, ответчик обоснованно удержал с истца неустойку за просрочку поставки товара, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика пени в размере 92 343 руб.64 коп. за просрочку оплаты товара не подлежит удовлетворению.

Частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Платежным поручением № 998 от 25.01.2018 истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 34 794 руб. 10 коп., которая на основании п.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» в пользу Акционерного общества «Технопроект» 500 000 руб. - долг, 34 794 руб. 10 коп. - расходы по уплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья

С.И. Кириченко