



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 февраля 2021 года

Дело №А56-10780/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 февраля 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Пряхиной Ю.В.
судей Масенковой И.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Баленковой Ю.Г.

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: представитель Лобанов А.Ю. по доверенности от 11.08.2019

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-37276/2020) ИП Таргонской Валентины Владимировны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2020 по делу № А56-10780/2020 (судья Нестеров С.А.), принятое

по иску индивидуального предпринимателя Таргонской Валентины Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «ЮВМ-Проект ТО» о взыскании

установил:

Индивидуальный предприниматель Таргонская Валентина Владимировна (далее – истец, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЮВМ-Проект ТО» (далее – ответчик, Общество) о взыскании 50000 руб. неосновательного обогащения на основании дополнительного соглашения от 05.03.2018 № 8 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014, 41310 руб. неустойки за период с 03.06.2017 по 02.10.2018 за просрочку выполнения работ по дополнительному соглашению от 26.05.2017 № 7, 9300 руб. неустойки за просрочку выполнения работ по дополнительному соглашению от 05.03.2018 № 8,

141000 руб. неосновательного обогащения на основании договора от 29.03.2016 № 18-ПР/2016, 5000 руб. неустойки за просрочку выполнения работ договору от 29.03.2016 № 18-ПР/2016, 12241 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (авансом в размере 141000 руб. по договору от 29.03.2016 № 18-ПР/2016, за период с 10.10.2018 по 10.12.2019), процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 141000 руб. по день фактического исполнения обязательства (с учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований).

Решением суда от 22.10.2020 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 39 900 руб. неустойки и 1 212 руб. коп., расходов по уплате государственной пошлин, с истца в доход федерального бюджета взыскано 4 777 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Податель жалобы ссылается на то, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что ответчик передал заказчику фактически выполненные работы по договору № 18-ПР/2016, что подтверждается представленным в материалы дела ответчиком реестром от 14.02.2018.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что представленный в материалы дела Реестр от 14.02.2018 № 2 в подтверждение принятия работ в графе «принял» содержит подпись и расшифровку подписи неизвестного лица, которое не является ни руководителем, ни уполномоченным лицом, ни работником заказчика.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания истец явку своих представителей не обеспечил. В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дела в отсутствие представителя истца.

Законность и обоснованность решения в обжалуемой части проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между ООО «ИЦ «ЭнергоПромПроект» (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключены договор от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 и дополнительные соглашения от 26.05.2017 № 7, от 05.03.2018 № 8 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 на выполнение дополнительных работ по объекту «Преобразование производственных мощностей АО «Адмиралтейские верфи» с территории Ново-Адмиралтейского острова».

В соответствии с пунктом 3 дополнительного соглашения от 26.05.2017 № 7 дата начала работ приходится на дату подписания соглашения, срок выполнения

работ – 5 рабочих дней. Срок завершения работ исчисляется от момента подписания сторонами настоящего соглашения и перечисления заказчиком авансового платежа.

Согласно пункту 10 дополнительного соглашения от 26.05.2017 № 7 стоимость работ по соглашению составляет 85 000 руб.

Указанный платеж оплачивается заказчиком в течение 10 рабочих дней с момента подписания соглашения (пункт 11 дополнительного соглашения от 26.05.2017 № 7).

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения от 05.03.2018 № 8 срок выполнения работ: 15 рабочих дней с момента заключения сторонами соглашения и выполнения заказчиком своих обязательств по пункту 5 соглашения

Пунктом 3 дополнительного соглашения от 05.03.2018 № 8 установлено, что стоимость работ по соглашению составляет 50 000 руб.

В соответствии с пунктами 8 и 14 дополнительных соглашений от 26.05.2017 № 7, от 05.03.2018 № 8 во всем остальном, что не урегулировано настоящим соглашением, стороны руководствуются условиями договора от 22.07.2014 № 57-ПР/2014.

При этом, пунктом 7.9 договора от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 предусмотрено, что в случае нарушения исполнителем сроков выполнения этапов работ заказчик вправе предъявить исполнителю требование о выплате заказчику неустойки (пени) из расчета 0,1% от стоимости невыполненной работы за каждый день просрочки, но не более 20% от общей стоимости договора.

Кроме того, 29.03.2016 между ООО «ИЦ «ЭнергоПромПроект» (заказчик) и ООО «ЮВМ-Проект ТО» (исполнитель) заключен договор № 18-ПР/2016 на выполнение проектных работ, согласно которому заказчик поручает исполнителю выполнить работы по разработке проектной документации раздела «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» для строительства объекта; «Газомоторная многотопливная Автозаправочная станция», расположенного по адресу: г. Северодвинск, Архангельское шоссе, определенный заданием на проектирование № 337510-266-94636365-16, на условиях, предусмотренных настоящим договором, а заказчик обязался принять и оплатить их результат.

10.02.2017 сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к договору № 18-ПР/2016, по условиям которого стороны предусмотрели выполнение дополнительных работ по разработке проектной документации.

Согласно пункту 7 дополнительного соглашения № 1 к договору от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 исполнитель обязуется выполнить работы в срок 20 рабочих дней, при этом общий срок выполнения работ по разработке документации не должен превышать 30 рабочих дней.

В силу пункта 11 дополнительного соглашения № 1 к договору от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 общая стоимость работ по договору с учетом дополнительного соглашения составляет 350 000 руб.

При этом, пунктом 8.3 договора от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 установлено, в случае нарушения сроков выполнения работ, заказчик вправе взыскать с исполнителя неустойку в виде пени в размере 0,05% от стоимости договора за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости несвоевременно выполненных работ.

Как указал истец, во исполнение условий договора от 29.03.2016 № 18-ПР/2016, дополнительного соглашения от 10.02.2017 № 1 к нему ООО «ИЦ «ЭнергоПромПроект» перечислило ответчику аванс в размере 141 000 руб. по платежным поручениям от 12.04.2016 № 462, от 05.04.2017 № 254, а также по поручению заказчика 07.03.2018 ООО «ПФК «Судовое машиностроение» был оплачен авансовый платеж на основании дополнительного соглашения от 05.03.2018 № 8 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 в размере 50 000 руб., однако, в связи с невыполнением ответчиком работ по договорам и дополнительным соглашениям в адрес последнего были направлены уведомления об отказе от дополнительных соглашений № 7, № 8 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014, об отказе от договора от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 и дополнительного соглашения от 10.02.2017 № 1 к нему, а также требования от 27.09.2018 № 132, № 133 о возврате суммы аванса, однако, требования оставлены без удовлетворения.

30.10.2019 между ООО «ИЦ «ЭнергоПромПроект» (цедент) в лице конкурсного управляющего Ракушкина И.В., действующего на основании решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-48705/2018 от 06.12.2018 и Дегтяревым Сергеем Павловичем (цессионарий) был заключен договор уступки прав требования № 33, в соответствии с которым цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования с ООО «ЮВМ-Проект ТО» его задолженности в сумме 191 000 руб., в том числе по договору от 22.07.2014 – 50 000 руб. и договору от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 – 141 000 руб.

06.12.2019 между Дегтяревым С.П. и ИП Таргонской В.В. был заключен договор цессии, в соответствии с которым цедент передал в полном объеме цессионарию право требования с ООО «ЮВМ-Проект ТО» его задолженности в сумме 191 000 руб., в том числе по договору от 22.07.2014 – 50 000 руб. и договору от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 – 141 000 руб.

В связи с вышеизложенным, истец направил в адрес ответчика претензию от 09.12.2019 с требованием вернуть аванс, уплатить неустойку за просрочку выполнения работ и проценты за пользование чужими денежными средствами, которая оставлена Обществом без удовлетворения.

Неисполнение требований ответчиком в претензионном порядке послужило основанием для обращения истца с иском в суд

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта в обжалуемой части в связи со следующим.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (пункт 2 статьи 453 ГК РФ).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункты 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать в качестве неосновательного обогащения ранее исполненное по договору, если встречное удовлетворение получившей стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (пункт 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора.

Таким образом, по смыслу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации неотработанный авансовый платеж подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения в случае расторжения договора и (или) прекращения предусмотренных им обязательств.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Истец, обращаясь с настоящим иском в суд, ссылается на то, что ответчик в установленные в договорах сроки согласованные сторонами работы не выполнил, в связи с чем, истец на основании статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации отказался от исполнения

договора, а перечисленные ранее в рамках спорных договоров денежные средства фактически являются неосновательным обогащением ответчика за счет истца.

Истцом в материалы дела представлены уведомления от 27.09.2018 № 132 об отказе в одностороннем порядке от дополнительных соглашений от 26.05.2017 № 7 и от 05.03.2018 № 8 к договору № 57-ПР/2014 и их прекращении с момента получения уведомления.

Согласно сведениям сайта ФГУП «Почта России» (РПО 19435524054419) уведомление об отказе от дополнительных соглашений получено ответчиком 03.10.2018, следовательно, с указанной даты обязательства между участниками договорных правоотношений в рамках спорных соглашений считаются прекращенными.

Пунктом 3 дополнительного соглашения от 26.05.2017 № 7 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 установлено, что срок завершения работ исчисляется от момента подписания сторонами настоящего соглашения и перечисления заказчиком авансового платежа, который в силу пункта 11 указанного дополнительного соглашения к договору в размере 85 000 руб. должен быть оплачен заказчиком в течение 10 рабочих дней с момента подписания соглашения.

Вместе с тем, вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства перечисления Обществу аванса в соответствии с пунктом 11 дополнительного соглашения от 26.05.2017 № 7 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 Предпринимателем в материалы дела не представлено, суд правомерно отказал в удовлетворении требований истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 41 310 руб. по указанному дополнительному соглашению.

Судом первой инстанции правомерно отказано также в удовлетворении требования о взыскании 50 000 руб. неосновательного обогащения на основании дополнительного соглашения от 05.03.2018 № 8 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014, поскольку Обществом представлены в материалы дела доказательства выполнения работ по договору на указанную сумму, а именно: доказательства направления 05.07.2018 заказчику по адресу электронной почты, указанному в дополнительных соглашениях к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014, результата работ по дополнительному соглашению от 05.03.2018 № 8 (проектной документации) и акта выполненных работ от 16.03.2018 №1 с сопроводительным письмом от 05.07.2018 №18-07/18.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 разъяснено, что односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом

недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В материалы дела представлена электронная переписка сторон, подтверждающая получение правопродшественником истца проектной документации (л.д. 56, 59, т.1)

В отсутствие направления мотивированного отказа от принятия работ ответчику заказчиком работы считаются принятыми последним.

Истцом также заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 41 310 руб. по дополнительному соглашению от 26.05.2017 № 7 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 за период с 03.06.2017 по 02.10.2018 и в размере 9 300 руб. по дополнительному соглашению от 05.03.2018 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 за период с 30.03.2018 по 02.10.2018.

Неустойка за просрочку выполнения работ не начисляется после расторжения договора.

Согласно пункту 1 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

При этом, из пункта 3 дополнительного соглашения от 26.05.2017 № 7 к договору от 22.07.2014 № 57-ПР/2014 следует, что срок выполнения работ с даты подписания соглашения составляет 5 дней. Однако срок завершения работ исчисляется от момента подписания сторонами настоящего соглашения и перечисления заказчиком авансового платежа в соответствии с пунктом 6 соглашения.

В отсутствие доказательства перечисления авансового платежа в размере 85 000 руб. по дополнительному соглашению от 26.05.2017 №7 отсутствуют основания для возникновения обязательств у исполнителя по выполнению дополнительных работ, что влечет отказ в удовлетворении требования о взыскании неустойки в размере 41 310 руб.

Судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика 141 000 руб. неосновательного обогащения на основании договора от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 и начисленных на указанную сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку согласно представленному Обществом в материалы дела письму заказчика от 06.02.2018 № 023 последний уведомил Общество о прекращении договора от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 с 29.01.2018 ввиду прекращения аренды соответствующего земельного участка и невозможности продолжения соответствующего проекта, в связи с

чем просил Общество предъявить фактически выполненные работы по договору к приемке, в ответ на которое Общество по реестру передачи документов от 14.02.2018 № 2 представило заказчику результаты работ и акт сдачи-приемки выполненных работ по договору от 13.02.2018 на общую сумму 212 000 руб., то есть на сумму, превышающую сумму перечисленного Обществу аванса по договору.

Мотивированный отказ от принятия работ ответчику заказчиком не направлялся (доказательств обратного истцом не представлено), в связи с чем работы по договору от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 на общую сумму 212 000 руб. считаются принятыми последним.

Согласно пункту 7 дополнительного соглашения от 10.02.2017 № 1 к договору от 29.03.2016 № 18-ПР/2016 исполнитель обязуется выполнить работы по договору в срок 20 рабочих дней, общий срок выполнения работ не должен превышать 30 рабочих дней.

Факт подписания реестра от 14.02.2018 № 2 от имени истца лицом без указания на полномочия и подтверждения таких полномочий не свидетельствует о непринятии проектной документации «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» и иных документов (л.д. 60).

О фальсификации доказательств в порядке статьи 161 АПК РФ в суде первой инстанции ответчиком заявлено не было.

Выводы суда первой инстанции в обжалуемой части обоснованны, документально подтверждены, денежные средства взысканы с ответчика в пользу истца лишь в указанной части правомерно.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что в соответствии со статьей 270 АПК РФ, не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта в обжалуемой части.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции вынесен законный и обоснованный судебный акт в обжалуемой части, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем решение суда в обжалуемой части надлежит оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2020 по делу № А56-10780/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Пряхина

Судьи

И.В. Масенкова

В.А. Семиглазов