



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 декабря 2017 года

Дело № А56-81690/2017

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Пряхиной Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем А. А. Бургановой,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Общество с ограниченной ответственностью "Спецрент" (ОГРН 1147847075188,
адрес 195009, Санкт-Петербург, ул. Ватутина, д. 19, литера А, пом. 409)
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Новый дом" (ОГРН
1077847434994, адрес 196084, Санкт-Петербург, пр. Московский, д. 105-107)
о взыскании задолженности в размере 572000 руб. по УПД за период с января 2017 по
март 2017

при участии

- от истца: А. Ю. Лобанов, доверенность от 03.08.2017;
- от ответчика: Е. И. Николаева, доверенность от 18.05.2016;

у с т а н о в и л :

Истец обратился в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к ответчику о взыскании задолженности в размере 572000 руб. по УПД за период с января 2017 по март 2017.

В соответствии со статьей 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции.

В судебном заседании ответчик ходатайствовал об отложении судебного заседания для урегулирования спора мирным путем и проведения сверки расчетов.

Истец возражал против отложения судебного заседания для урегулирования спора мирным путем, намерений урегулировать спор мирным путем на данной стадии судебного процесса не выразил.

Акт сверки ответчик, получивший копию искового заявления 14.11.2017, имел возможность представить к судебному заседанию. В письме от 25.05.2017 № 348 в адрес истца ответчик указал на выставление ему истцом двойных затрат за работу компрессора, просил привести счета-фактуры в соответствии с реально отработанными часами. При этом, фактическую сумму долга, которая, по мнению ответчика, имелась у него перед истцом, ответчик не привел.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции не нашел правовых оснований для отложения судебного заседания в силу статьи 158 АПК РФ.

Ответчик ссылался на то, что истцом были выставлены двойные затраты за работу компрессора по ряду УПД; УПД были подписаны не генеральным директором ответчика.

Из материалов дела следует, что между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) были заключены разовые сделки по предоставлению во временное владение и пользование – аренду – компрессора.

Сторонами были подписаны универсальные передаточные документы за период с января 2017 по март 2017 на предоставление в аренду компрессора. УПД содержат оттиск прямоугольного штампа ответчика и подписи начальника ОС Тугушева А. К., бухгалтера Шамониной Г. А.

Суд первой инстанции полагает, что у истца не имелось оснований сомневаться в полномочиях данных лиц на подписание УПД по предоставлению техники в аренду. О фальсификации данных УПД ответчик не заявил.

Следовательно, услуги считаются оказанными надлежащим образом и подлежат оплате.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В силу пункта 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В материалах дела не имеется доказательств оплаты ответчиком оказанных ему арендных услуг на основании УПД в полном объеме. Из представленных истцом УПД, являющихся первичными учетными документами, следует, что истец оказал ответчику услуги по аренде на сумму 572000 руб. Данная непогашенная задолженность подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Расходы по оплате госпошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «Новый дом» в пользу ООО «Спецрент» 572000 руб. долга, 14440 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Пряхина Ю.В.