



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 ноября 2017 года

Дело №А56-38507/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 ноября 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Черемошкиной В.В.

судей Слобожаниной В.Б., Сотова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания

Панковой Н.А.,

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: Лобанов А.Ю., доверенность от 31.12.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21650/2017) общества с ограниченной ответственностью «Дисона» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.2017 по делу № А56-38507/2016(судья Лилль В.А.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью "Дисона"

к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению "Колледж электроники и приборостроения"

об обязанности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Дисона" (далее - истец, Общество) обратилось в суд с иском к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению "Колледж электроники и приборостроения" (далее - ответчик, Колледж) об обязанности принять и оплатить поставленный товар согласно условиям Контракта №0372200006516000001-0102129-01 от 29.02.2016 (далее - Контракт).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.2017 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Истец обжаловал решение суда в апелляционном порядке, просил его отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик представил отзыв, в котором возражал по доводам жалобы, просил в ее удовлетворении отказать.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направил, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

препятствует рассмотрению дела в их отсутствие. Представленное истцом ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с болезнью представителя отклонено апелляционным судом, поскольку заявителем не обоснована невозможность направить в судебное заседание иного представителя.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 31.03.2016 истцом в адрес Колледжа осуществлена поставка товара в соответствии с Контрактом № 0372200006516000001-0102129-01 от 29.02.2016, заключенным между сторонами, предусматривающим полный перечень процедур по поставке, сдаче-приемке Товара и предъявления претензий по его количеству и/или качеству.

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта, прием Товара по наименованию, качеству и количеству производится ответчиком путем его визуального осмотра по месту поставки, указанному в пункте 2.1 раздела 2 Контракта, и иными необходимыми способами, в срок не более 5 рабочих дней с момента поставки Товара, с обязательным присутствием Поставщика (Истца) либо его надлежаще уполномоченного представителя и подписанием акта приема-передачи Товара.

Колледж проверяет соответствие количества товара требованиям настоящего Контракта, осуществляет осмотр упаковки Товара на предмет целостности и внешнего вида Товара, на предмет наличия видимых (внешних) механических повреждений, проверяет комплектность Товара и, при отсутствии недостатков, подписывает полученные от истца товарные накладные.

Согласно пункту 3.2. Контракта, претензии по количеству Товара направляются истцу в течение 5 рабочих дней со дня приемки товара, по качеству - в течение срока годности Товара.

В соответствии с пунктом 6.2.1. Договора ответчик обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие Товара по количеству, качеству, ассортименту и комплектности в соответствии с условиями Контракта.

Приемка Товара осуществлена 31.03.2016 с участием экспертов.

Поставщик с Заключением эксперта по результатам экспертизы исполнения контракта от 31.03.2016, не согласился, посчитав, что представленное ответчиком Заключение не являлось документом, подтверждающим наличие недостатков качества поставленного Товара.

Истец неоднократно требовал от Колледжа исполнения обязательства должным образом либо представить претензию, оформленную в соответствии с условиями Контракта, разъясняющую суть претензионных требований к истцу и с перечнем недостатков поставленного Товара.

Ответчик подписанных документов или мотивированных претензионных требований, оформленных с учетом пунктов 3.2., 13.3. Контракта, не передавал.

Согласно пункту 4.1. Контракта, стоимость Товара составляет 1 840 000 рублей.

В соответствии с пунктом 4.6. Контракта, оплата поставленного в полном объеме Товара осуществляется в течение 10 банковских дней после удостоверения факта надлежащей поставки Товара в соответствии с условиями Контракта, а именно даты (дня) подписания Сторонами акта приема-передачи Товара.

11.04.2016 истцом направлена в адрес ответчика претензия с требованием об исполнении обязательств в соответствии с условиями Контракта.

В ответ на претензию ответчиком направлено письмо со ссылкой на невозможность приемки поставленного истцом Товара вследствие его несоответствия требованиям Контракта, без раскрытия причин несоответствия и с информацией о принятии в одностороннем порядке поставленного Товара на

ответственное хранение согласно акту приемки Товара на ответственное хранение от 31.03.2016.

В обоснование своей позиции Колледж сослался на то, что поставленный истцом товар осмотрен приемочной комиссией ответчика и принят на ответственное хранение, поскольку имел существенные недостатки и не соответствовал по своим техническим характеристикам, требованиям, предусмотренным Контрактом.

Согласно взаимным претензиям от 04.04.2016 №144 (ответчик требует исправить недостатки), от 11.04.2016 (истец направляет досудебную претензию, в которой повторно приводит довод о том, что у заказчика отсутствуют основания для отказа в подписании товарной накладной и акта приема-передачи товара), от 12.04.2016 (ответчик также повторно указывает на недостатки и просит о добросовестном исполнении обязательств), и уведомлению от 14.04.2016 (Колледж уведомляет истца о проведении независимой экспертизы в Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты и просит обеспечить своего представителя) экспертом Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты Желновым Д.В. в присутствии представителей истца и ответчика проведена независимая экспертиза поставленного Товара.

Вывод эксперта свелся к тому, что по совокупности выявленных недостатков, поставленный товар не соответствует требованиям к качеству и характеристикам, а также не может быть использован Заказчиком в рамках образовательного процесса.

16.05.2016 Колледжем направлено истцу сообщение с приложением экспертного заключения о том, что товар не соответствует условиям Контракта, с предложением о расторжении договора по соглашению сторон.

Не дождавшись реакции со стороны истца, 20.06.2016 Колледжем направлено Уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое получено истцом 30.06.2016.

В ответном письме истец сообщил о том, что 01.06.2016 в адрес заказчика было выслано исковое заявление и что спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

11.07.2016 Контракт расторгнут, о чем составлено Колледжем соответствующее решение, с занесением в карточку Контракта, в раздел журнал событий, сведений об отправке указанного уведомления.

Ссылаясь на неправомерное уклонения Колледжа от исполнения обязательств по Контракту, истец обратился с указанным иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции признал исковые требования не подлежащими удовлетворению и в иске отказал.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях (пункт 1 статьи 510 ГК РФ).

Покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки (пункт 1 статьи 513 ГК РФ).

Положения статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают возможность одностороннего отказа от исполнения договора в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Из абзаца 2 пункта 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

В обоснование своих возражений ответчик сослался на то, что при исполнении Контракта Общество допустило существенные нарушения Контракта, а именно поставило товар, качество которого не соответствует условиям Контракта. Данное обстоятельство было подтверждено как в ходе приемки товара, так и в ходе судебного разбирательства. Так, экспертом Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты Желновым Д.В. в присутствии представителей истца и ответчика проведена независимая экспертиза поставленного Товара, в результате которой установлено, что по совокупности выявленных недостатков, поставленный товар не соответствует требованиям к качеству и характеристикам, а также не может быть использован Заказчиком в рамках образовательного процесса.

Кроме того проведенной по делу судебной экспертизой также установлено, что поставленный товар (учебный комплект «Мехатроника») не соответствует условиям Контракта (спецификации).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, пришел к правильному выводу, согласно которому ответчик правомерно отказался от приемки поставленного товара и поскольку, спорная поставка осуществлена в последний предусмотренный контрактом день и до 11.07.2016 (дата вступления в силу уведомления о расторжении контракт) никаких попыток с целью устранения недостатков истцом не предпринималось, ответчик в соответствии с действующим законодательством в одностороннем порядке отказался от исполнения Контракта.

Апелляционным судом не установлено нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции, обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены в полном объеме, выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе оставлены за подателем жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.2017 по делу № А56-38507/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.В. Черемошкина

Судьи

В.Б. Слобожанина

И.В. Сотов