



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 сентября 2017 года

Дело № А56-51303/2017

Резолютивная часть решения объявлена 04 сентября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 06 сентября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кузнецова М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Варзиевой К.О.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску:

истец: Межрайонная инспекция Федеральная налоговая служба №15 по Санкт-Петербургу (адрес: Россия 191124, Санкт-Петербург, ул.Красного Текстильщика, д.10-12 лит.О);

ответчики: Общество с ограниченной ответственностью "Р&М ИМПОРТ" (адрес: Россия 195027, Санкт-Петербург, ул. Якорная д. 6, лит. А, пом. 8-Н, ОГРН: 1107847354581)

2- Реутова Ирина Викторовна (адрес: Россия 195027, Санкт-Петербург, ул. Якорная д. 6, лит. А, пом. 8-Н; Россия 385016, г. Майкоп, республика Адыгея, ул. Курганная д. 162);

Об обязанности совершить определенные действия
при участии

- от истца: представитель Минаков С.А. (дов. от 09.01.2017г.)

- от ответчиков: 1- представитель Лобанов А.Ю. (дов. от 01.08.2017г.)

2- не явился (извещен)

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Р&М ИМПОРТ» (далее – ответчик1, общество) и Реутовой Ирине Викторовне (далее – ответчик2) об обязанности ООО «Р&М ИМПОРТ» изменить фирменное наименование юридического лица и привести свое фирменное наименование в соответствии со ст.1473 ГК РФ, а также обязать генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Р&М ИМПОРТ» Реутову Ирину Викторовну в месячный срок с момента вступления в законную силу представить в регистрирующий орган комплект документов, связанных с внесением изменений наименования общества в учредительные документы юридического лица, в связи с изменением наименования общества.

В соответствии с частью 4 ст.137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Ответчик возражает относительно удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя истца и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

На основании ст.11 Федерального закона от 08.08.2001г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», ИМНС по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга было принято решение №170776А от 22.10.2010г. о государственной регистрации юридического лица при создании – Общество с ограниченной ответственностью «Р&М ИМПОРТ», о чем 22.10.2010г. в ЕГРЮЛ внесена запись за ОГРН 1107847354581.

Письмом от 18.12.2015г., копия которому представлена в материалы дела, инспекция направил в адрес Общества с ограниченной ответственностью «Р&М ИМПОРТ» требование №03-02/60223 о приведении в соответствие свои учредительные документы в части фирменного наименования. Требование оставлено ответчиком¹ без ответа.

Не согласившись с доводами истца, ответчик ссылается на то, что Амперсанд (англ. Ampersand) является графическим сокращением латинского союза (et - и), используемым в научных и технических текстах для обозначения логической операции "и", широко используется в языках программирования; в полиграфии амперсанд - специальный символ (&), обозначающий союз "и". Символ является видоизмененной лигатурой латинских букв "et", что по-латыни означает "и" ("and per se and").

Амперсанд, хотя и имеет исторически иностранное происхождение, не является буквенным символом какого-либо алфавита, в силу чего не имеет единого фонетического произношения и транскрипционного написания; амперсанд относится к графическим знакам, используется для связи слов в предложении.

Принимая во внимание отсутствие доказательств того, что в настоящее время амперсанд входит в состав какого-либо алфавита, является его буквенным символом, а также то, что использование графических знаков в фирменном наименовании юридического лица не противоречит действующему законодательству (п. 3, 4 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, позиция истца противоречит позиции Федеральной Налоговой службы, которая в своем письме от 30 декабря 2015 г. N ГД-4-14/23321@, обобщая судебную практику указало, что наличие в фирменном наименовании амперсанда не противоречит действующему законодательству.

Ссылка истца на Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2017 года по делу № А81-6142/2016 к настоящему делу оно не имеет никакого значения, так как в указанном деле рассматривалось наименование ООО «ЗДНУР», а именно латинскую букву «D». В нашем же случае, буквы Р и М относятся к русскому алфавиту.

Аналогичное дело рассматривалось Восемнадцатым Арбитражным апелляционным судом и Постановлением от 23 июня 2015 года по делу № А47-257/2015 признало законным использование амперсанда в фирменном наименовании общества.

Таким образом, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.