



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 июля 2017 года

Дело №А56-469/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июля 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.

судей Дмитриевой И.А., Луцаева С.В.

при ведении протокола судебного заседания: Николаевым И.И.,

при участии:

от истца (заявителя): Калмыковой А.В. по доверенности от 20.10.2016;

от ответчика (должника): Лобанова А.Ю. по доверенности от 19.04.2017;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-12008/2017) ООО "Ольхон" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2017 по делу № А56-469/2017(судья Чекунов Н.А.), принятое

по иску ООО "Ита-СПБ"
к ООО "Ольхон"

о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Ита-СПБ" (место нахождения : 192236, Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 14, лит. А, пом. 49-Н, ОГРН: 1089847026928, далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Ольхон" (место нахождения: 350072, г Краснодар, Краснодарский край, ул. Зиповская, д. 9, ОГРН: 1032306436700; далее - ответчик) с требованием о взыскании 440 644, 34 руб. долга, 306 248 руб. пеней по состоянию на 31.10.2016. на основании договора купли – продажи № 1ТА-0213 от 01.06.2010.

Решением суда от 28.03.2017 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить и принять новый судебный акт, ссылаясь на нарушении норм материального и

процессуального права. В обоснование жалобы ответчик указывает, что он не получал копию искового заявления, о рассмотрении дела не был извещен надлежащим образом. Также указывает, что спорные поставки не осуществлялись в рамках договора купли – продажи № 1ТА-0213 от 01.06.2010, в связи с чем передача товара имела место в рамках разовых поставок, что свидетельствует о неправомерном начислении неустойки.

В заседании суда апелляционной инстанции ответчик поддержал доводы жалобы. Истец против удовлетворения жалобы возражал, считая решение законным и обоснованным.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

01.06.2010 между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 1ТА-0213 (далее - договор), согласно которому истец - продавец обязуется передать в собственность покупателя, а ответчик -покупатель принять и оплатить в согласованные сроки обусловленный настоящим договором товар.

Как следует из материалов дела, по товарным накладным № 012128 от 18.11.2014 и № 012129 от 20.11.2014 истцом в адрес ответчика произведена отгрузка товара на сумму 912 842, 50 руб.

По товарной накладной № 1 от 13.01.2016 ответчик осуществил частичный возврат товара на сумму 291 100 рублей.

Оплата товара по договору произведена не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 440 644, 34 руб.

Оставление ответчиком претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и неустойки, начисленной в соответствии с условиями договора купли-продажи № 1ТА-0213 .

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, признал их обоснованными как по праву, так и по размеру.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции подлежащим изменению.

В силу положений статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение факта поставки товара истец представил товарные накладные № 012128 от 18.11.2014 на сумму 472 727,50 рублей и № 012129 от 20.11.2014 на сумму 440115 рублей, подпись

представителя ответчика на которых, заверенная печатью организации, подтверждает получение последним товара.

Таким образом, судом правомерно удовлетворены требования о взыскании задолженности по договору в сумме 440 644, 34 руб.

Не оспаривая факт поставки товара, ответчик указывает, что передача товара осуществлялась не во исполнение договора № 1ТА-0213, а по разовым сделкам купли-продажи.

Материалами дела установлено, что 01.06.2010 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи № 1ТА-0213 (далее - договор), согласно которому истец - продавец обязуется передать в собственность покупателя, а ответчик - покупатель принять и оплатить в согласованные сроки обусловленный настоящим договором товар.

Наименование, ассортимент, количество и стоимость товара предварительно согласовывается сторонами в соответствии с поданной Покупателем заявкой и окончательно указывается в товарных накладных.

Пунктом 2.1. договора предусмотрено, что для осуществления купли – продажи товаров Покупатель обязан направить Продавцу письменную заявку с указанием наименования и количества товаров. Ответ по согласованию заявки оформляется в письменном виде (п. 2.2. договора). Отсутствие письменного согласования заявки свидетельствует о том, что заявка не принята.

Пунктом 8 договора определено, что договор действует в течение 12 месяцев и в случае отсутствия заявления о прекращении действия договора продлевается на очередной год.

Заключенный сторонами договор № 1ТА-0213, не содержащий условия о количестве поставляемого товара (статьи 455, 465 ГК РФ), но предусматривающий в период его действия неоднократную поставку товара, количество которого должно определяться иными документами, является рамочным договором (статья 429.1 Кодекса).

В соответствии со статьей 429.1 ГК РФ рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. К отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами отдельных договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства.

При этом то обстоятельство, что статья 429.1 ГК РФ введена в Кодекс Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", вступившим в силу только 01.06.2015, не препятствует подобной квалификации заключенного между сторонами договора, так как таковая допускалась судебной практикой и ранее (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 1162/13, пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными"), и является толкованием положений Кодекса о свободе договора и договоре поставки, действующих, соответственно, с 01.01.1995 и с 01.03.1996.

Вместе с тем, по условиям рамочного договора № 1ТА-0213, поставка товара осуществляется исключительно на основании письменных заявок покупателя и письменным согласованием Продавца направленных заявок.

Истцом ни при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ни в апелляционный суд не представлены доказательства как направления ответчиком заявок на поставку, так и согласование заявок на поставку.

В спорных товарных накладных основание поставки не указано.

Доказательств частичной оплаты с назначением платежа как оплата по договору № 1ТА-0213, истцом в материалы дела так же не представлено.

Условиям рамочного договора № 1ТА-0213 сроки поставки не определены.

Учитывая указанные обстоятельства, а также отсутствие доказательств поставки товара в рамках исполнения договора № 1ТА-0213 апелляционный суд признает товарные накладные № 012128 от 18.11.2014 на сумму 472 727,50 рублей и № 012129 от 20.11.2014 на сумму 440115 рублей надлежащими доказательствами совершения сторонами разовых сделок купли-продажи товара.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) является определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 7.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем порядка оплаты, покупатель уплачивает продавцу пени в размере 0,1% от стоимости договора за каждый день просрочки.

Поскольку доказательств поставки товара в рамках договора № 1ТА-0213 от 01.06.2010 в материалы дела не представлено, правовые основания для взыскания с ответчика договорной неустойки в размере 306 248,75 рублей, начисленной на основании п. 7.2. договора от 01.06.2010 отсутствуют.

Решение суда первой инстанции подлежит изменению в указанной части.

Апелляционным судом отклоняется довод апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела, в связи с нарушением органом связи Правил оказания услуг почтовой связи и признан необоснованным, поскольку на почтовом отправлении с определением суда имеется отметка почтового работника о вторичном извещении, что свидетельствует о надлежащем оказании органом связи Почта России услуг связи по доставке почтового отправления в адрес ответчика.

С учетом вышеизложенного суд первой инстанции обоснованно признал ответчика надлежащим образом извещенным о месте и времени проведения судебного заседания и рассмотрел дело без его участия.

Отсутствие со стороны подателя жалобы должного контроля за доставкой и получением корреспонденции не может служить основанием для вывода о несоблюдении судом норм процессуального законодательства, определяющего порядок извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства.

Следует также отметить, на основании статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Вопреки доводам подателя апелляционной жалобы материалы дела содержат доказательства направления иска в адрес ответчика.

В связи с указанными обстоятельствами нарушений судом первой инстанции норм процессуального права апелляционным судом не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенных требований в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2017 по делу N А56-469/2017 изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции.

Взыскать с ООО «Ольхон» (место нахождения: 350072, г Краснодар, Краснодарский край, ул. Зиповская, д. 9, ОГРН: 1032306436700) в пользу ООО «Ита-СПБ» (место нахождения: 192236, Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 14, лит. А, пом. 49-Н, ОГРН: 1089847026928) основной долг в сумме 440 644,34 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 583 рубля.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Горбачева

Судьи

И.А. Дмитриева

С.В. Луцаев