



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**27 июня 2017 года**

*Дело № А56-38507/2016*

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 27 июня 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Лилль В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровой Л.Л.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
общества с ограниченной ответственностью "Дисона",  
к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному профессиональному  
образовательному учреждению "Колледж электроники и приборостроения"  
об обязанности принять и оплатить поставленный товар

при участии

- от истца: представитель Разумовская Е.Я., доверенность от 18.04.2017;
- от ответчика: представитель Дороганова Н.А., доверенность от 18.06.2017;

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью "Дисона" (далее – Истец, Общество) обратилось в суд с иском к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению "Колледж электроники и приборостроения" (далее – Ответчик, Колледж) об обязанности принять и оплатить поставленный товар согласно условиям Контракта №0372200006516000001-0102129-01 от 29.02.2016 (далее - Контракт).

Определением от 24.04.2017 производство по делу после проведенной экспертизы, возобновлено, судебное заседание назначено на 19.06.2017.

Оценив доводы искового заявления в совокупности с представленными доказательствами, суд пришел к выводу об удовлетворении иска в связи со следующим.

Материалами дела подтверждается, 31.03.2016 Истцом в адрес Колледжа осуществлена поставка товара в соответствии с Контрактом № 0372200006516000001-0102129-01 от 29.02.2016, заключенным между сторонами, предусматривающим полный перечень процедур по поставке, сдаче-приемке Товара и предъявления претензий по его количеству и/или качеству.

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта, прием Товара по наименованию, качеству и количеству производится Ответчиком путем его визуального осмотра по месту поставки, указанному в пункте 2.1 раздела 2 Контракта, и иными необходимыми

способами, в срок не более 5 рабочих дней с момента поставки Товара, с обязательным присутствием Поставщика (Истца) либо его надлежаще уполномоченного представителя и подписанием акта приема-передачи Товара.

Колледж (Ответчик) проверяет соответствие количества товара требованиям настоящего Контракта, осуществляет осмотр упаковки Товара на предмет целостности и внешнего вида Товара, на предмет наличия видимых (внешних) механических повреждений, проверяет комплектность Товара и, при отсутствии недостатков, подписывает полученные от Истца товарные накладные.

Согласно пункту 3.2. Контракта, претензии по количеству Товара направляются Истцу в течение 5 рабочих дней со дня приемки товара, по качеству - в течение срока годности Товара.

В соответствии с пунктом 6.2.1. Договора Ответчик обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие Товара по количеству, качеству, ассортименту и комплектности в соответствии с условиями Контракта.

Приемка Товара осуществлена 31.03.2016 с участием экспертов.

Поставщик с Заключением эксперта по результатам экспертизы исполнения контракта от 31.03.2016, не согласился, посчитав, что представленное Ответчиком Заключение не являлось документом, подтверждающим наличие недостатков качества поставленного Товара.

Истец неоднократно требовал от Колледжа исполнения обязательства должным образом либо представить претензию, оформленную в соответствии с условиями Контракта, разъясняющую суть претензионных требований к Истцу и с перечнем недостатков поставленного Товара.

Ответчик подписанных документов или мотивированных претензионных требований, оформленных с учетом пунктов 3.2., 13.3. Контракта, не передавал.

Согласно пункту 4.1. Контракта, стоимость Товара составляет 1 840 000 рублей.

В соответствии с пунктом 4.6. Контракта, оплата поставленного в полном объеме Товара осуществляется в течение 10 банковских дней после удостоверения факта надлежащей поставки Товара в соответствии с условиями Контракта, а именно даты (дня) подписания Сторонами акта приема-передачи Товара.

Истец в соответствии с пунктами 9.1. и 9.4. Контракта перечислил 200 000 рублей в обеспечение исполнения условий Контракта, возвращаемых Ответчиком при условии надлежащего исполнения Истцом всех своих обязанностей по Контракту, в течение 10 банковских дней.

11.04.2016 Истцом направлена в адрес Ответчика претензия с требованием об исполнении обязательств в соответствии с условиями Контракта.

В ответ на претензию Ответчиком направлено письмо со ссылкой на невозможность приемки поставленного Истцом Товара вследствие его несоответствия требованиям Контракта, без раскрытия причин несоответствия и с информацией о принятии в одностороннем порядке поставленного Товара на ответственное хранение согласно акту приемки Товара на ответственное хранение от 31.03.2016.

В обоснование своей позиции Колледж сослался на то, что поставленный истцом товар осмотрен приемочной комиссией Ответчика и принят на ответственное хранение, поскольку имел существенные недостатки и не соответствовал по своим техническим характеристикам, требованиям, предусмотренным Контрактом.

Согласно взаимным претензиям от 04.04.2016 №144 (ответчик требует исправить недоставки), от 11.04.2016 (истец направляет досудебную претензию, в которой повторно приводит довод о том, что у заказчика отсутствуют основания для отказа в подписании товарной накладной и акта приема-передачи товара), от 12.04.2016 (ответчик также повторно указывает на недостатки и просит о добросовестном исполнении обязательств), и уведомлению от 14.04.2016 (Колледж уведомляет истца о

проведении независимой экспертизы в Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты и просит обеспечить своего представителя) экспертом Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты Желновым Д.В. в присутствии представителей Истца и Ответчика проведена независимая экспертиза поставленного Товара.

Вывод эксперта свелся к тому, что по совокупности выявленных недостатков, поставленный товар не соответствует требованиям к качеству и характеристикам, а также не может быть использован Заказчиком в рамках образовательного процесса.

16.05.2016 Колледжом направлено истцу сообщение с приложением экспертного заключения о том, что товар не соответствует условиям Контракта, с предложением о расторжении договора по соглашению сторон.

Не дождавшись реакции со стороны истца, 20.06.2016 Колледжом направлено Уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое получено истцом 30.06.2016.

В ответном письме истец сообщил о том, что 01.06.2016 в адрес заказчика было выслано исковое заявление и что спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

11.07.2016 Контракт расторгнут, о чем составлено Колледжом соответствующее Решение, с занесением в карточку Контракта, в раздел журнал событий, сведений об отправке указанного уведомления.

Частью 9 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, Услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от Контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Из приведенных норм права следует, что Контрактом должна быть предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта.

При этом достаточно самого факта указания об этом в соглашении сторон.

В рассматриваемом случае, государственный контракт предусматривает возможность заказчика отказаться от исполнения контракта в одностороннем внесудебном порядке в случаях, установленных ГК РФ (пункты 14.4, 14.5 Контракта).

В соответствии с частью 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ.

Согласно статье 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ), в частности: поставка товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товара.

Спорная поставка товара осуществлена в последний предусмотренный контрактом день и до 11.07.2016 (дата вступления в силу уведомления о расторжении контракт) никаких попыток с целью устранения недостатков истцом не предпринималось.

Довод истца о том, что он не знал о выявленных недостатках, несостоятелен, поскольку Акт несоответствия по результатам приемки от 31.03.2016, проведенной собственными силами Колледжа в день поставки и в разъяснениях на письмо заказчика по претензии поставщика, содержались сведения о недостатках товара.

Ссылка Истца на неправильное оформление результатов «экспертизы», не исключают возможности, отнести указанный акт к акту, устанавливающему несоответствия товара по техническим характеристикам, требуемым, содержащему сведения о недостатках, которые были видны и без участия эксперта.

Приложенные к товару инструкции и паспорта изделия не соответствовали условиям Контракта, о чем истец не мог не знать.

Истец, приняв участие в электронном аукционе, выразил согласие со всеми существенными условиями Контракта, при этом правом направления запроса о даче разъяснений положений документации о таком аукционе не воспользовался.

Участие в аукционе является добровольным решением поставщика и соответствует принципу свободы договора в соответствии со статьей 421 ГК РФ.

Истец не проявил той степени разумности и осмотрительности, которые требовались от него по условиям гражданского оборота для надлежащего выполнения обязательств по Контракту.

Не согласившись с мнением Колледжа в отношении осуществленной по Контракту поставки, истцом предъявлен настоящий иск, с требованием обязать ответчика принять и оплатить указанный товар.

В связи с наличием неразрешимых, без привлечения специалистов разногласий между сторонами, судом назначалась экспертиза на предмет определения соответствия поставленного в адрес Колледжа товара (Учебный комплект «Мехатроника») условиям контракта (спецификации) №037220000651600001-0102129-01 от 29.02.2016.

По результатам исследований, эксперт пришел к выводу, что поставленный товар (учебный комплект «Мехатроника») не соответствует условиям Контракта (спецификации).

Соответственно, Колледжом правомерно в одностороннем порядке Контракт был расторгнут.

Согласно части 7 статьи 95 Закона N 44-ФЗ при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Из приведенной нормы закона следует, что условиями для замены поставляемого товара являются, во-первых, его более высокое качество по сравнению с товаром, согласованным к поставке, во-вторых, согласие заказчика на замену.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» при рассмотрении споров, связанных с заключением и исполнением договоров поставки, и отсутствии соответствующих норм в параграфе 3 главы 30 ГК РФ суду следует исходить из норм, закрепленных в параграфе 1 главы 30 данного Кодекса.

Следовательно, доводы истца не имеют правообразующего значения в рамках установления факта надлежащего исполнения поставщиком требований к характеристикам поставляемого оборудования, поскольку в данном случае к урегулированию правоотношений сторон подлежат применению нормы главы 30 ГК РФ, не предусматривающие права поставщика на изменение по своему усмотрению свойств подлежащего поставке товара по сравнению с заказанным, хотя бы и не в ущерб его потребительским свойствам.

01.09.2016 начался образовательный процесс по заранее подготовленному учебному плану по специальности «Автоматизация технологических процессов и производств», при этом необходимое учебное оборудование надлежащего качества и работоспособности не поставлено.

Принимая во внимание, что законодательством определены четкие временные требования для проведения аукционов, Колледж должен был в кратчайшие сроки

подготовить документы для нового аукциона на поставку точно такого же учебного комплекта (закупка №0372200006516000026 от 19.08.2016).

По результатам аукциона, необходимое оборудование другим поставщиком было поставлено 31.08.2016 в полном соответствии с контрактом и техническим заданием, принято по Акту приема-передачи товара от 05.09.2016.

Истец учувствовал и в этом аукционе, но другим участником предложена была цена ниже, цены, предложенной Истцом.

Косвенным и дополнительным доказательством несоответствия спорной поставки требованиям Контракта является также и то, что с 21.09.2016 по 23.09.2016, Колледж принимал участие в региональном открытом чемпионате по мехатронике WorldSkills Russia, заняв второе место, при том, что имел крайне ограниченное время на подготовку к конкурсу, согласно условиям которого все участники должны прибыть на место его проведения со своим оборудованием, находящемся в разобранном виде. Далее за определенное время собрать, запрограммировать и запустить промышленный образец.

На оборудовании, поставленном истцом, сделать подобное не представилось возможным вследствие несоответствия его условиям контракта (превышенное количество дискретных 4 входов и выходов, приводящее к увеличению его настройки по сравнению с другими участниками; отсутствуют входы определенной категории, по которым и программируется станция).

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время (пункт 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 104).

Проведенная судебная экспертиза подтвердила обоснованность отказа Колледжа от приемки товара по Контракту и одностороннее его расторжение.

При изложенных обстоятельствах, правовые основания для возложения обязанностей на ответчика принять и оплатить товар, отсутствуют.

Расходы на уплату государственной пошлины и иные судебные издержки. Связанные с рассмотрением настоящего спора, в соответствии со статьями 106 и 110 АПК РФ, относятся на истца.

Руководствуясь статьями 41, 65, 71, 82, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

в иске - отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Лилль В.А.