



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65 http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 мая 2017 года

Дело №А56-72234/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 мая 2017 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Есипова О.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дейкун А.А.

при участии в заседании:

от истца: Лобанов А.Ю. – по доверенности от 08.04.2016 №1;

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А56-72234/201672234/2016 по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции,

по иску ООО «Пластик-Трест», место нахождения: 195271, г. Санкт-Петербург, пр-кт Кондратьевский, д. 62/4, ОГРН 1047806002936,

к ООО «Дверная автоматика Сервис», место нахождения: 192239, г. Санкт-Петербург, переулок Альпийский, д. 14, лит. А, пом. 7-Н, ОГРН 1137847136129, о взыскании неосновательного обогащения

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Пластик-Трест» (далее – истец, ООО «Пластик-Трест») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Дверная автоматика Сервис» (далее – ответчик, ООО «Дверная автоматика Сервис») 200 000 руб. неосновательного обогащения по договору №09/15-1 от 30.09.2015.

Решением суда от 15.02.2017, вынесенным по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просил решение от 15.02.2017 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Установив, что оспариваемый судебный акт принят с нарушением требований статей 122, 123 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации

(далее – АПК РФ), определением от 13.04.2017 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела № А56-72234/2016 по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и назначил рассмотрение дела на 10.05.2017.

В судебном заседании представитель ООО «Пластик-Трест» поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не обеспечили явку своего представителя в судебное заседание, в связи с чем дело рассмотрено судом в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ в его отсутствие.

Как следует из материалов дела, 30.09.2015 между ООО «Пластик-Трест» (заказчик) и ООО «Дверная автоматика Сервис» (исполнитель) был заключен договор №09/15-1 на поставку и монтаж автоматических раздвижных дверей Nabco DSN C35 в количестве двух штук, в соответствии со спецификацией.

В соответствии с пунктом 3.1 договора работы должны быть выполнены исполнителем в течение двадцати календарных дней с момента получения предоплаты.

Согласно пункту 4.1 договора полная стоимость работ составляет 351 000 руб.

Пунктами 4.2.1 и 4.2.2 договора установлено, что предоплату в размере 200 000 руб. заказчик перечисляет исполнителю в течение 3-х дней с момента подписания договора, 127 000 руб. – за 1 день до согласованной даты установки автоматических дверей на «объекте».

Пунктом 10.2 договора предусмотрено, что он может быть расторгнут (прекращен) в одностороннем порядке в случаях и на условиях, предусмотренных законом или договором. Расторгающая договор сторона должна письменно известить другую сторону в срок не менее, чем за 20 дней о своих намерениях. При этом договор считается расторгнутым с момента получения соответствующего извещения в письменной форме одной стороной от другой стороны, выступающей инициатором расторжения, или в установленный в извещении срок.

26.10.2015 ООО «Пластик-Трест» перечислило ответчику авансовый платеж в размере 200 000,00 руб., что подтверждается платежным поручением от 26.10.2015 №893.

Вместе с тем, ответчик не исполнил принятые на себя встречные обязательства по договору, к выполнению соответствующих работ не приступил, в связи с чем 10.08.2016 истец направил в его адрес претензию от 08.08.2016 с требованием возвратить аванс в течение пяти рабочих дней с даты её получения, неисполнение которой и послужило основанием для обращения ООО «Пластик-Трест» с соответствующим иском в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя ООО «Пластик-Трест», суд апелляционной инстанции находит заявленные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно частям 1 и 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть

осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Частью 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В силу абзаца 2 части 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В свою очередь в соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Пунктом 3 статьи 1103 ГК РФ предусмотрено, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как видно из материалов дела, получив аванс в размере 200 000 руб., ответчик не приступил к выполнению соответствующих работ, в связи с чем 10.08.2016 истец направил в его адрес претензию от 08.08.2016 с требованием возвратить аванс в течение пяти рабочих дней с даты её получения, то есть фактически отказал от исполнения договора в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 10.2 договора, в связи с чем последний считается расторгнутым.

Доводы ответчика об обратном, равно как и доводы о несоблюдении истцом обязательного претензионного порядка урегулирования спора, со ссылкой на то, что претензия от 08.08.2016 была направлена им по почтовому адресу ООО «Дверная автоматика Сервис», а не по адресу места нахождения, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, отклоняются судом как несостоятельные, поскольку соответствующий почтовый адрес был указан в договоре №09/15-1 от 30.09.2015 и доказательств извещения истца о его изменении вопреки положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и пункта 11.4 договора ответчиком в материалы дела не представлено.

При этом факт получения ответчиком авансового платежа в вышеназванном размере и неисполнение последним принятых на себя обязательств по договору вопреки части 1 статьи 65 АПК РФ не опровергнуты.

В свою очередь ссылки ответчика на договорные отношения с третьими лицами, в том числе на приобретение дверей, аналогичных заказу истца, в качестве доказательств исполнения обязательств по договору №09/15-1 от 30.09.2015, исходя из положений статьи 68 АПК РФ, не могут быть приняты судом

апелляционной инстанции во внимание, так как они не свидетельствуют о выполнении и сдачи истцу работ по спорному договору.

Не могут быть приняты судом и ссылки ответчика на направление 25.11.2016 в адрес ООО «Пластик-Трест» актов выполненных работ по договору, поскольку они направлены в адрес истца с нарушением порядка сдачи работ, установленного пунктами 5.1, 5.2 договора, и уже после его расторжения.

На основании изложенного, учитывая, что ответчиком вопреки положениям статей 9, 65, 68 АПК РФ не представлено в материалы дела доказательств возврата истцу неотработанного аванса, равно как и каких-либо доказательств, которые опровергали бы доводы истца или указывали на их несоответствие иным обстоятельствам, требования истца о взыскании с ответчика 200 000 руб. неосновательного обогащения следует признать обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

С учетом вышеприведенного решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2017 по настоящему делу подлежит отмене на основании пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ с вынесением по делу нового судебного акта об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

По результатам рассмотрения дела и в соответствии со статьёй 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию 7 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ответчика.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2017 по делу № А56-72234/2016 отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Дверная автоматика Сервис» (192239, г. Санкт-Петербург, переулок Альпийский, д. 14, лит. А, пом. 7-Н, ОГРН 1137847136129) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пластик-Трест» (195271, г. Санкт-Петербург, пр-кт Кондратьевский, д. 64, корп. 4, ОГРН 1047806002936) 200 000 руб. неосновательного обогащения по договору №09/15-1 от 30.09.2015, а также 7 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья О. И. Есипова