



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
01 ноября 2016 года

Дело № А56-60713/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Захарова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чистяковой М.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УРАН" (адрес: Россия 188640, г ВСЕВОЛОЖСК, ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл ВСЕВОЛОЖСКИЙ р-н, пр-кт ВСЕВОЛОЖСКИЙ 5А/ПОМЕЩЕНИЕ 7Н, ОГРН: 1089847220396);
ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РИКАПРО" (адрес: Россия 195009, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул ВАТУТИНА 18/А/4Н, ОГРН: 5137746121519);
о взыскании 504 000 руб.,

при участии
- от истца: Сомов С.В., по доверенности от 17.06.2016 б/н,
- от ответчика: Лобанов А.Ю., по доверенности от 09.09.2016 б/н,

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УРАН" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РИКАПРО" (далее - ответчик) о взыскании неустойки в размере 504 000 руб.

Ответчик против удовлетворения исковых требований в полном объеме возражал и просил снизить сумму заявленной неустойки, в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) до 5949,72 руб., согласно представленному контрастчету.

Суд, в порядке ст. 137 АПК РФ, признал дело подготовленным к судебному разбирательству и в отсутствие возражений сторон перешел к рассмотрению дела по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, судом установлены следующие обстоятельства.

Истец и ответчик заключили 04 мая 2016 года Договор поставки № 01\05\16, в соответствии с которым истец обязался поставить в адрес ответчика, а ответчик - принять и оплатить товар - 16 настольных пивных башен "Brew Kettler".

Во исполнение указанного соглашения истец поставил в адрес ответчика означенный товар на общую сумму 160 000 рублей, что подтверждается товарной накладной № 3 от 04.05.2016.

Товар был принят ответчиком, что подтверждается товарной накладной с отметками ответчика: штампом организации и подписью ответственного лица.

Согласно п.3.1 Договора ответчик был обязан оплатить поставленный товар путем перечисления стоимости товара на расчетный счет в течение двух дней с момента поставки товара.

Ответчик оплату поставленного товара в течение двух дней с момента поставки товара согласно условиям договора не произвел.

28.05.2016 в адрес ответчика по почте была направлена досудебная претензия с требованием погасить задолженность по договору в сумме 160000 рублей. Претензия получена ответчиком 07.06.2016, согласно отметке в уведомлении о вручении.

08.07.2016 ответчик перечислил на расчетный счет истца 160000 рублей.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки,

если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии со ст.331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В пункте 3.3 Договора стороны установили, что в случае просрочки покупателем оплаты за поставленный товар предусматривается взыскание с покупателя пени в размере 5% (пяти процентов) от суммы неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

Размер просрочки составляет: за период с 07.05.2016 по 08.07.2016 - период в 63 дня, то есть 160000 рублей x 5% за каждый день просрочки в оплате x 63 дня просрочки, что составило 504 000 рублей.

13.07.2016 в адрес ответчика по почте была направлена досудебная претензия с требованием оплатить неустойку в размере 504000 рублей за нарушение сроков оплаты поставленного товара. Претензия получена ответчиком 19 июля 2016 года, согласно отметке в уведомлении о вручении. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении суммы неустойки, с применением процента 0,1% (вместо договорного 5%).

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки.

Вместе с тем пункт 1 статьи 333 ГК РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства,

При этом в данном пункте статьи 333 ГК РФ указано, что если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 № 7-О, часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Данную точку зрения разделяет и Верховный Суд Российской Федерации, который относительно применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что оно возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, причем в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на

ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Таким образом, неустойка в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

С учетом изложенного, доводов Ответчика в указанной части, требований статьи 333 ГК РФ, суд приходит к выводу о том, что заявленная Истцом сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, как следствие, суд уменьшает неустойку до суммы 160000 руб.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом, при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Истцом был заключен договор об оказании юридической помощи от 17.06.2016 с адвокатом Сомовым Сергеем Викторовичем. Стоимость юридических услуг составила 40000 руб. и были оплачены истцом, что подтверждается платежными поручениями от 18.06.2016 № 41, от 04.07.2016 № 42.

В соответствии со ст.ст. 101 и 106 АПК РФ в состав судебных расходов входят судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе расходы на оплату услуг лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 05.12.2007 №121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Как указано в п. 20 приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие

факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Вместе с тем, как указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 № 1811/07 и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

С учетом объема оказанных услуг и предоставленных сторонами доказательств, арбитражный суд признает сумму понесенных истцом судебных расходов в размере 40000 руб. неразумной, снижая ее до 15 000 руб. по следующим основаниям.

Как установлено судом, в рамках договора адвокат Сомов С.В. оказал следующие услуги: консультирования, изучение практики, подача искового заявления в суд, участие в судебном заседании.

Направление искового заявления в суд и консультации заказчика, изучение практики судебными издержками не являются.

В рассматриваемом случае не конкретизировано, каким образом осуществлялись данные услуги, какие фактические расходы при этом понес Истец, целесообразность их экономической составляющей.

С учетом вышеизложенного, включение в услуги по оказанию юридической помощи за подачу документов в суд и информирование заказчика, судом не принимается, поскольку данная услуга надлежащим образом документально не подтверждена.

Также необходимо отметить, что ч. 1 ст. 125 и ч. 2 ст. 126 АПК РФ предусмотрена возможность подачи искового заявления и прилагаемых к нему документов в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Использование данной возможности позволяет лицу, обратившемуся в суд сократить временные интервалы подачи документов без несения значительных финансовых затрат.

Составление заявления, с учетом сложившейся правоприменительной практики по аналогичным делам, подлежит возмещению в размере 10000 руб., участие представителя в судебном заседании – не более 5000 руб.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 25.02.2010 №224-О-О, от 20.10.2005 №355-О разъяснил, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, оценив представленные доказательства, в соответствии со ст. 71 АПК РФ, учитывая объем выполненных услуг и обстоятельства дела, суд считает, что истец доказал понесенные им расходы по оплате услуг представителя на сумму 15 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РИКАПро» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УРАН» неустойку в размере 160 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 13080 руб., а также судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

В остальной части удовлетворения ходатайства о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя – отказать.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «УРАН» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 3680 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Захаров В.В.