



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в обеспечении иска

г. Санкт-Петербург
24 мая 2016 года

Дело № А56-7343/2016

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Трощенко Е.И.

рассмотрев заявление Индивидуального предпринимателя Тимофеева Алексея Григорьевича
о принятии мер по обеспечению иска,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Тимофеев Алексей Григорьевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ЧОУ «Школа «Лужки» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в общей сумме 292 949 руб. 64 коп.

Истец подал ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства на расчетном счете ответчика, открытом в Северо-Западном Банке ПАО Сбербанк, в размере 292 949 руб. 64 коп.

Ходатайство рассмотрено судом в соответствии со статьей 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пунктом 1 части 1 статьи 91 АПК РФ предусмотрена возможность применения арбитражным судом обеспечительной меры в виде наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных

мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. При этом суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ истец должен обосновать причины обращения с ходатайством об обеспечении заявления.

Пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Из положений части 1 статьи 65 АПК РФ следует, что законом бремя доказывания наличия угрозы неисполнения или затруднения исполнения судебного акта, причинения значительного ущерба заявителю возложено на лицо, ходатайствующее о принятии обеспечительных мер.

В данном случае истец, обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, в нарушение части 2 статьи 90 и статьи 65 АПК РФ не представил документы, свидетельствующие о возможном причинении ему значительного ущерба. При этом не могут являться достаточным основанием для принятия обеспечительных мер вероятностные предположения истца о затруднительности исполнения судебного акта либо причинения значительного ущерба истцу.

В обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер заявителем не представлено доказательств финансового и имущественного состояния ответчика, а также доказательств, которые бы свидетельствовали о причинении заявителю (истцу) значительного материального ущерба.

В свою очередь, наличие задолженности ответчика перед истцом само по себе не может рассматриваться в качестве достаточного основания для принятия по делу обеспечительных мер при отсутствии необходимых доказательств невозможности исполнения судебного акта в будущем, поскольку в силу статьи 16 АПК РФ судебный акт является обязательным для сторон.

При таких обстоятельствах, суд, оценив разумность и обоснованность требований истца о принятии обеспечительных мер, вероятность причинения истцу значительного ущерба, в случае непринятия такой меры, приходит к выводу о том, что доводы истца носят предположительный характер и потому не подтверждают наличия обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия истребуемых истцом обеспечительных мер.

На основании изложенного, ходатайство индивидуального предпринимателя Тимофеева Алексея Григорьевича о принятии мер по обеспечению иска не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90 – 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Ходатайство индивидуального предпринимателя Тимофеева Алексея Григорьевича об обеспечении иска оставить без удовлетворения.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый апелляционный арбитражный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Е.И.Троценко