



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
25 марта 2016 года

Дело № А56-87776/2015

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2016 года. Полный текст решения изготовлен 25 марта 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Рагузиной П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Титовым А.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО «Северо-Западное НПО «ВДПО» (место нахождения: 195112, Санкт-Петербург, площадь Карла Фаберже, д. 8 лит. А, ОГРН: 1089847305503)
ответчик: ООО «МАСТЭ» (место нахождения: 187403, Ленинградская область, Волховский район, г. Волхов, ул. Metallургов, д. 1, ОГРН: 1024700531349)
о взыскании 737 236 руб. 17 коп.

при участии
от истца: Галахов Д.В. (доверенность от 12.10.2015)
от ответчика: Лобанов А.Ю. (доверенность от 21.01.2016)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Северо-Западное НПО «ВДПО» (далее – ООО «СЗ НПО «ВДПО»)) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МАСТЭ» (далее – ООО «МАСТЭ») о взыскании 472 800 руб. задолженности на основании договоров подряда от 27.08.2014 № 30/08-14М, от 07.11.2014 № 50/11-14М и от 20.10.2014 № 45/10-14М, а также 74 163 руб. 39 коп. неустойки за период с 26.09.2014 по 09.03.2015 на основании договора подряда от 27.08.2014 № 30/08-14М, 115 327 руб. 28 коп. неустойки за период с 03.12.2014 по 09.03.2016 на основании договора подряда от 07.11.2014 № 50/11-14М и 74 945 руб. 50 коп. неустойки за период с 01.12.2014 по 09.03.2016 на основании договора подряда от 20.10.2014 № 45/10-14М (с учетом окончательного уточнения размера исковых требований, принятого судом протокольным определением от 16.03.2016). Кроме того, истец просил взыскать с ответчика 35 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик признал только долг. Размер предъявленной неустойки ответчик считал чрезмерным, просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, представил контррасчет, просил также снизить размер расходов на оплату услуг представителя до 10 000 руб.

Признание истца суммы долга было принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании от 09.03.2016.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав пояснения представителей истца и ответчика, арбитражный суд установил следующее.

ООО «СЗ НПО «ВДПО» (исполнитель) и ООО «МАСТЭ» (заказчик) заключили договоры подряда от 27.08.2014 № 30/08-14М, от 20.10.2014 № 45/10-14М и от 07.11.2014 № 50/11-14М, на основании которых исполнитель обязался выполнить и сдать заказчику определенный объем работ и сдать из результат заказчику, а заказчик в свою очередь обязался оплатить их результат.

Согласно пункту 4.3 договоров оплата от общей стоимости работ осуществляется по факту выполнения и приемки всех работ, а именно в течение 15 банковских дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, на основании выставленных исполнителем счета и счета-фактуры.

В соответствии с пунктом 4.4 договоров из сумм, указанных в актах выполненных работ, производится удержания в размере 5% до исполнения подрядчиком гарантийных обязательств. Возврат данной суммы производится после подписания сторонами акта об окончании периода гарантийной эксплуатации.

Согласно пункту 7.1 договоров исполнитель несет ответственность за качество выполненных работ и обязательства по устранению всех недостатков течение 12 месяцев с момента подписания окончательного акта приемки выполненных работ (гарантийный период).

В соответствии с пунктом 5.4 договоров за нарушение срока оплаты выполненных и принятых работ, указанного в пункте 4.3 договоров, заказчик по письменному требованию исполнителя уплачивает исполнителю пени в размере 0,1% от суммы, подлежащей оплате, за каждый день просрочки.

Истец выполнил работы в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела актами.

ООО «СЗ НПО «ВДПО» направило ответчику претензию от 02.09.2015, в которой сообщило о наличии задолженности и потребовало в течение десяти рабочих дней с даты получения претензии, но не позднее 02.10.2015 погасить образовавшийся долг и оплатить неустойку, начисленную на основании пункта 5.4 договоров.

Ответчик не выполнил требования истца в полном объеме.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно материалам дела объемы выполненных работ подтверждены актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3, подписанными ответчиком без возражений. Замечания по объему, качеству и срокам выполнения работ заказчик суду не представил.

Сдача результатов работ истцом и приемка их ответчиком, оформленная актом, подписанным обеими сторонами, в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса

Российской Федерации является основанием для возникновения у ответчика обязательства по оплате выполненных работ.

Подписанный сторонами акт выполненных работ является основанием для окончательной оплаты работ.

Ответчик не отрицал наличие долга и сумму долга признал.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик не представил суду доказательства погашения долга, поэтому с ответчика в пользу истца надлежит взыскать долг по всем трем указанным выше договорам в общей сумме 472 800 руб., как заявил истец.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Как подтверждается материалами дела, ответчик нарушил обязательство по своевременной оплате работ.

Согласно части 2 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Сопоставив между собой содержание пунктов 4.3, 4.4 и 7.1 договоров, суд пришел к выводу о том, что на основании пункта 5.4 договоров истец вправе начислять неустойку на сумму задолженности только на 95% от стоимости работ с учетом оплат.

Срок оплаты гарантийного удержания по всем договорам к моменту рассмотрения дела наступил.

Расчет неустойки, период ее начисления, количество дней просрочки проверены судом и признаны правильными, соответствующими условиям договоров.

Ответчик не оспаривал период просрочки исполнения обязательства и сумму долга, на которую начисляется неустойка, но заявил о чрезмерности неустойки и попросил применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22.01.2004 № 13-О указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Возложение на суд решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям

справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

При этом в соответствии теми же разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательств и другие.

Ответчик представил контррасчет неустойки, в котором он применил двойную учетную ставку рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. По контррасчету ответчика общий размер неустойки составил 161 832 руб. 85 коп.

Оценив обстоятельства настоящего дела при решении вопроса о размере подлежащей взысканию неустойки, отсутствие доказательств того, что у истца возникли убытки, сопоставимые с размером заявленной к взысканию суммы неустойки, арбитражный суд усматривает наличие оснований для уменьшения размера предъявленной к взысканию неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства и считает возможным согласиться с контррасчетом ответчика и в данном случае применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшив размер неустойки до 161 832 руб. 85 коп.

Истец не представил убедительных аргументов в подтверждение невозможности применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для большего уменьшения неустойки суд не усматривает.

Истец просит взыскать с ответчика 35 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

В обоснование права на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя истец представил договор от 12.10.2015 № 17/15 на оказание юридических услуг, заключенный ООО «СЗ НПО «ВДПО» (заказчик) с обществом с ограниченной ответственностью «АГС Консалтинг» (далее – ООО «АГС Консалтинг», исполнитель), счет на оплату от 14.10.2015 № 87 и платежное поручение от 19.10.2015 № 969 на сумму 35 000 руб.

Согласно пункту 1 договора от 12.10.2015 № 17/15 в перечень услуг, оказываемых исполнителем входит: проведение предварительного досудебного анализа перспектив разрешения спора, консультации заказчика по вопросам предмета и основания иска, оценки относимости и достаточности доказательств, подтверждающих доводы заказчика, расчет суммы задолженности, неустойки, а также иных сумм, подлежащих взысканию с ответчика, составление искового заявления, расчет суммы иска и государственной пошлины, подготовка и подача всех необходимых процессуальных документов в арбитражный суд, сбор доказательств, анализ процессуальных документов и доказательств, представляемых ответчиком, представление интересов заказчика во всех стадиях судебного процесса в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, информирование заказчика о ходе судебного разбирательства.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Консультации к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

В то же время расходы истца на оформление документов, в том числе подготовку искового заявления и иных процессуальных документов, представление интересов в суде, которые относятся к категории судебных издержек, не выделены из общей суммы, выплаченной представителю.

Поэтому арбитражный суд принимает решение об исключении из судебных расходов работ, связанных с досудебным урегулированием спора и не относящихся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением настоящего спора в суде.

С учетом невозможности определения точной стоимости работы, выполненной представителем истца по подготовке процессуальных документов и ведению дела в суде, арбитражный суд признает обоснованным требование истца о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя только в части взыскания 30 000 руб., принимая во внимание степень сложности дела, объем и качество письменных документов, подготовленных представителем истца, время, затраченное на участие в судебных заседаниях, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг

адвокатов и оказанной юридической помощи, принцип разумности пределов понесенных расходов.

Сумму в 30 000 руб. арбитражный суд признает соразмерной объему работы, выполненной представителем истца.

Выводы суда о разумном пределе судебных расходов истца соответствуют закону и сложившейся судебной практике.

Чрезмерность таких судебных расходов ответчик суду не доказал.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца с учетом разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81, согласно которым если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с увеличением истцом размера исковых требований на основании статей 333.17, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика надлежит взыскать 17 525 руб. судебных расходов по государственной пошлине в пользу истца и 220 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МАСТЭ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западное НПО «ВДПО» 472 800 руб. задолженности и 161 832 руб. 85 коп. неустойки, всего: 634 632 руб. 85 коп., а также 17 525 руб. судебных расходов по государственной пошлине и 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МАСТЭ» в доход федерального бюджета 220 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.