



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**02 марта 2016 года**

*Дело № А56-89902/2015*

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 02 марта 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Пряхиной Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Е. С. Марченко,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Новые решения" (ОГРН 1102540001871, адрес 690091, Приморский край, Владивосток, ул. Батарейная, д. 4, офис 15)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Стоун" (ОГРН 1117847567661, адрес 197373, Санкт-Петербург, пр. Авиаконструкторов, д. 49, 395)

о взыскании

при участии

- от истца: С. С. Рекретюк, доверенность от 15.10.2015; А. Н. Демко, доверенность от 15.10.2015;

- от ответчика: А. Ю. Лобанов, доверенность от 19.01.2016;

**у с т а н о в и л :**

Истец обратился в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ответчику о взыскании аванса в размере 675000 руб.

Истец в обоснование исковых требований ссылаясь на то, что техническое задание к договору согласовано сторонами не было; исполнитель приступил к выполнению работ в отсутствие необходимых исходных данных по предмету договора, что повлекло выполнение ответчиком работ с непонятным для заказчика содержанием, с ненадлежащим качеством, и предъявление истцу результатов указанных работ, не пригодных к использованию, не соответствующих требованиям, обычно предъявляемым к услугам (работам) соответствующего рода, а также целям, из которых исходил заказчик при заключении договора; потребительская ценность результатов работ не подтверждена, воспользоваться результатом работ не представляется возможным, в связи с чем истец был вынужден отказаться от исполнения договора и потребовать возврата аванса; аванс возвращен не был.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

В соответствии со статьей 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции.

Судом в судебном заседании был задан сторонам вопрос относительно проведения экспертизы на предмет стоимости фактически выполненных ответчиком работ. Стороны пояснили, что не усматривают смысла в проведении данной экспертизы.

Соответственно, суд рассмотрел спор по имеющимся в материалах дела документам.

В судебном заседании ответчик подтвердил, что вся сумма аванса 675000 руб. была ему перечислена истцом.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) был заключен договор об оказании консультационных услуг от 27.04.2015 № 1, по которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию консультационных услуг, наименование, описание, сроки исполнения которых оговариваются сторонами в Приложении, являющимся неотъемлемой частью договора. Исполнитель приступает к оказанию услуг по договору после получения от заказчика технического задания и необходимых информационных материалов (пункт 1.3).

Заказчик обязуется своевременно предоставить исполнителю информационные материалы, иные документы, указанные в Приложениях к договору, для оказания услуг в полном объеме (пункт 2.1). Заказчик вправе в случае невыполнения исполнителем своих обязательств, расторгнуть договор с предварительным (за 10 дней) письменным уведомлением исполнителя о своем намерении (пункт 2.2).

Стоимость оказываемых услуг составляет 135000 руб. (пункт 3.1).

Исполнитель выполняет весь объем работ по договору в течение 60 дней с момента поступления на расчетный счет денежных средств в указанном в пункте 3.1.1 договора размере (пункт 3.1.2).

Исполнитель оказывает услуги поэтапно. После сдачи каждого этапа работ стороны подписывают двусторонний промежуточный акт сдачи-приемки оказанных услуг (пункт 3.1.3).

В силу пунктов 3.4 и 3.11 договора при наличии возражений относительно оказанных услуг, заказчик незамедлительно направляет исполнителю мотивированный отказ от подписания акта. В случае досрочного расторжения договора стороны производят взаиморасчеты за фактически оказанные на момент расторжения договора услуги.

Приложением к договору является список этапов работ с содержанием таких работ и сроками их выполнения, а также указанием на требуемое оформление результата работ.

Арбитражный суд полагает, что подробное описание содержания каждого этапа работы позволяло установить, какие именно работы необходимо выполнить по договору.

Сторонами 27.04.2015 было заключено дополнительное соглашение к договору, которым стороны установили стоимость оказываемых услуг 1350000 руб. и следующий порядок оплаты: заказчик оплачивает в течение 5 дней после подписания сторонами договора денежную сумму в размере 50% от общей суммы договора, что составляет 675000 руб. Исполнитель выполняет весь объем работ по договору в течение 60 дней с момента поступления на расчетный счет и в кассу исполнителя денежных средств в размере 675000 руб. Окончательно оплата работ (услуг) производится после подписания сторонами заключительного акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Согласно представленным в материалы дела платежным документам истец перечислил (оплатил) ответчику сумму 675000 руб. по договору. Ответчик подтвердил получение данной суммы.

Ответчик направил истцу акт от 27.07.2015 сдачи-приемки выполненных услуг (работ) по этапам Айдентика, Проект цеха, Проект торговой точки.

Также истцом представлены переданные ответчиком истцу во исполнение условий договора разработанные ответчиком документы, в которых, в том числе, содержится наименование бренда «TrapeZa». В пакете документов представлены варианты оформления одежды персонала, продукции, транспортных средств, размещения товаров и торгового оборудования, помещений, приведен проект цеха, проект торговой точки.

В письме от 07.08.2015 в адрес ответчика истец привел требования, которым должен соответствовать результат работ. В письме от 14.08.2015 в адрес ответчика истец указал на необходимость выполнения ранее предъявленных требований к результату работ, дал согласие на внесение изменений в состав работ по договору, а также указал о необходимости сообщить решение по ситуации с отсутствием возможности регистрации товарного знака «TrapeZa» как результата работ по этапу 1 договора в органах регистрации Роспатента в 43 классе МКТУ, указал, что данная ситуация делает невозможной приемку работ по этапу 1 договора в полном объеме.

В письме от 21.08.2015 в адрес истца ответчик представил комментарии и предложения по пунктам требований истца.

В неподписанном истцом письме от 27.08.2015 истец указал, что при приемке работ по первому этапу были выявлены недостатки, до момента устранения которых приемка работ не может быть завершена подписанием акта.

В уведомлении от 06.10.2015 истец отказался от договора и просил возвратить аванс, указал, что пользоваться результатами работ невозможно.

Ответчик представил в материалы дела электронную переписку сторон, из которой следует, что стороны согласовывали требования к результату работ. Из условий договора не следует, что переписка сторон по электронной почте не допускается. Истец корректировал требования к результатам работ.

Из условий договора не следует, что в обязанности ответчика входила разработка товарного знака. При этом, даже если презюмировать, что разработанный ответчиком бренд «TrapeZa» не может быть зарегистрирован в качестве товарного знака, необходимо принимать во внимание и то, что помимо разработки наименования бренда ответчиком были выполнены иные работы в рамках договора, что прямо подтверждается представленным в материалы дела пакетом разработанной ответчиком документации, а также перепиской сторон. Отдельно стоимость разработки наименования бренда в договоре не выделена.

Представленный истцом отчет о предварительной проверке товарного знака на охраноспособность с указанием на то, что бренд «TrapeZa» сходен до степени смешения с рядом товарных знаков, критически оценивается арбитражным судом.

В отчете приведены два зарегистрированных товарных знака: смешанный товарный знак «Трапеза» с графическим элементом, класс МКТУ, в том числе 35, и словесный товарный знак «Трапеза», класс МКТУ 35. Оба товарных знака были зарегистрированы регистрирующим органом, равным образом как и товарный знак иного правообладателя «Наша Трапеза» по классу МКТУ 35.

Сведений о том, что истец обращался в регистрирующий орган за регистрацией в качестве товарного знака обозначения «TrapeZa», и в регистрации обозначения в качестве товарного знака было отказано, в деле не имеется. При этом, суд отмечает, что создание ответчиком изображения, которое должно быть впоследствии зарегистрировано в качестве товарного знака, условиями договора не предусмотрено. В случае, если истец полагал, что наименование бренда должно быть создано таким образом, чтобы его можно было зарегистрировать в качестве товарного знака, и невозможность регистрации бренда является ненадлежащим выполнением работ по разработке бренда, то, в любом случае, данное обстоятельство не освобождает истца от

обязанности оплатить иные выполненные ответчиком работы и не свидетельствует об отсутствии их потребительской ценности для истца. Сам факт выполнения работ (спорный договор квалифицирован судом как договор подряда, исходя из содержания такого договора с приложением к нему) не в полном объеме не означает освобождения заказчика от обязанности оплатить стоимость фактически выполненных работ и не свидетельствует априори об отсутствии возможности использовать результат работ.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 715 ГК РФ, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Следовательно, заказчик имеет право отказаться от исполнения договора подряда, если подрядчик своевременно и качественно не выполняет работу, не устраняя недостатки в установленный заказчиком срок, а также в случае наличия неустранимых недостатков работ. При отказе от исполнения договора по указанным основаниям у заказчика имеется право требовать возмещения причиненных убытков, неосвоенного аванса.

Вместе с тем, для требования с подрядчика неосвоенного аванса необходимо доказать не только факт ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств, исполнения их не в полном объеме, с недостатками, с просрочкой, а также и размер неосвоенных денежных средств, то есть конкретный размер аванса, который по причинам, связанным исключительно с действиями (бездействием) подрядчика не был освоен на предусмотренные договором цели, а заказчику не представлены результаты работ, которые имеют реальную потребительскую ценность для заказчика в связи с возможностью использования таких результатов для предусмотренных договором целей.

В настоящем деле обе стороны по делу указали, что проведение экспертизы на предмет стоимости фактически выполненных работ лишено смысла. Нормами АПК РФ по данному спору между субъектами предпринимательской деятельности суду не предоставлено право понуждать стороны к проведению экспертизы, и, с учетом

принципа состязательности, суд при рассмотрении спора руководствовался теми документами, которые были представлены сторонами в материалы дела.

Материалами дела подтверждается, что истец авансировал выполнение работ, а ответчик такие работ по договору выполнял, представлял истцу результат работ для приемки, истец от приемки результата работ отказался по причине наличия недостатков. Из переписки сторон усматривается, что выполнение работ корректировалось истцом, что исключает, в совокупности с частичным исполнением договора сторонами, а также пунктом 2.1 договора признание такого договора незаключенным вследствие несогласования конкретного перечня работ и порядка их выполнения, технического задания к договору. Доказательств того, что переданные ответчиком истцу результаты работ не имеют потребительской ценности, поскольку объективно не могут быть использованы истцом в своей хозяйственной деятельности на те цели, для достижения которых был заключен договор, в деле не имеется (например, доказательств того, что результаты работ не соотносятся с предметом договора и перепиской сторон). Работы были выполнены частично, что следует из содержания договора с приложением, аванс оплачен на сумму 675000 руб. Вместе с тем, для взыскания с ответчика в пользу истца всей суммы аванса истцу в силу пункта 1 статьи 65 АПК РФ необходимо представить доказательства того, что данный аванс не освоен ответчиком в полном объеме. Истец таких доказательств в материалы дела не представил. Поскольку аванс в полном объеме взыскан с ответчика в пользу истца быть не может, от проведения экспертизы на предмет определения стоимости фактически выполненных работ стороны отказались, из переписки сторон во взаимосвязи с предметом договора и содержанием работ следует, что частично работы выполнены, и отсутствия объективной возможности для использования указанных результатов работ истцом не усматривается, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате госпошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Пряхина Ю.В.