



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 сентября 2013 года

Дело № А56-29040/2013

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2013 года. Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Анисимовой О.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Альшанниковым Д.О.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Общество с ограниченной ответственностью «РАО Строй»,
заинтересованное лицо Государственное учреждение – Санкт-Петербургское
региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации,
об оспаривании решения от 16.01.2012 № 239,

при участии
от заявителя: представитель Лобанов А.Ю. по доверенности от 01.02.2013,
от заинтересованного лица: представитель Закаржевская Н.Н. по доверенности от
29.12.2012,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «РАО Строй» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточнив в судебном заседании заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации филиал №26 (далее – заинтересованное лицо, ФСС) от 16.01.2012 № 239 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования. Представитель ФСС против удовлетворения требований возражал, считая оспариваемое решение законным и обоснованным.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 21.08.2013 объявлен перерыв до 11 час. 30 мин. 28.08.2013. После перерыва судебное заседание продолжено.

Суд рассмотрел дело по представленным в нем материалам и доводам, изложенным представителями сторон в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, на основании трудового договора от 01.12.2011 Обществом на работу с 01.12.2011 принята Мещерякова (Давыдова) Ирина Валерьевна на должность начальника отдела продаж с окладом 30000 руб. без испытательного срока и одновременной ей установлена доплата 5000 руб. в месяц за совмещение должности менеджера по продажам. С 10.12.2012 по 22.01.2012 согласно приказу от 30.12.2011 №10Т Давыдовой И.В. предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, с 23.01.2012 Давыдовой И.В. предоставлен отпуск по беременности и родам.

В 2012 году Общество трижды обращался в ФСС филиал №26 с заявлениями о перечислении дотации, были проведены камеральные проверки и заявителю были перечислены денежные средства: 09.02.2012 – 157514,72 руб., 27.06.2012 – 27685,80 руб., 13.11.2012 – 40842,53 руб.

В январе 2013 года Общество вновь обратился в ФСС с заявлением на перечисление дотации. По данному заявлению была проведена камеральная проверка правильности расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, по результатам которой составлен акт от 16.01.2013 № 239.

Решением от 16.01.2012 (фактически 2013 год) № 239 ФСС отказало Обществу в принятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, предложив заявителю возместить расходы по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и отразить суммы не принятых к зачету расходов в сумме 273204,05 руб.

Общество не согласилось с указанным решением и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу статьи 6 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее – Закон № 165-ФЗ) Общество является страхователем как работодатель и, следовательно, обязано выплачивать различные социальные пособия, в том числе пособие по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, единовременное пособие при рождении ребенка, физическим лицам (работникам), имеющим право на обеспечение по государственному социальному страхованию, а страховщик обязан возместить страхователю выплаченную сумму.

Условия и порядок выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, установлены Федеральным законом от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон №255-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 3 названного Закона финансовое обеспечение расходов на выплату страхового обеспечения застрахованным лицам осуществляется за счет средств бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации.

Право на указанное пособие в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №255-ФЗ имеют граждане, подлежащие обязательному социальному страхованию, в том числе в связи с материнством.

Часть 5 статьи 13 Закона №255-ФЗ устанавливает, что для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам застрахованное лицо представляет листок нетрудоспособности, выданный медицинской организацией по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, справку (справки) о сумме заработка, из которого должно быть исчислено пособие, с места (мест) работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (у других

страхователей), а для назначения и выплаты указанных пособий территориальным органом страховщика - справку (справки) о сумме заработка, из которого должно быть исчислено пособие, и определяемые указанным федеральным органом исполнительной власти документы, подтверждающие страховой стаж.

В соответствии со статьей 4.6 Закона № 255-ФЗ при рассмотрении обращения страхователя о выделении необходимых средств на выплату страхового обеспечения территориальный орган страховщика вправе провести проверку правильности и обоснованности расходов страхователя на выплату страхового обеспечения, в том числе выездную проверку, в порядке, установленном статьей 4.7 настоящего Федерального закона, а также затребовать от страхователя дополнительные сведения и документы. В этом случае решение о выделении этих средств страхователю принимается по результатам проведенной проверки.

В соответствии с частью 4 статьи 4.7 Закона №255-ФЗ в случае выявления расходов на выплату страхового обеспечения, произведенных страхователем с нарушением законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, не подтвержденных документами, произведенных на основании неправильно оформленных или выданных с нарушением установленного порядка документов, территориальный орган страховщика, проводивший проверку, выносит решение о непринятии таких расходов к зачету в счет уплаты страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации.

Общество, являясь страхователем наемных работников, согласно статье 12 Закона № 165-ФЗ обязано выплачивать страховое обеспечение работникам при наступлении страхового случая.

Из статьи 4 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» следует, что выплата вышеуказанного пособия производится за счет средств Фонда социального страхования.

Размер пособий по беременности и родам, единовременного пособия при рождении ребенка, пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, а также единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинские учреждения в ранние сроки беременности, установлен статьями 8, 10, 12 и 15 названного Закона.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 9 Закона № 165-ФЗ отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения с работником трудового договора.

Согласно статье 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на обязательное социальное страхование в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Законом №165-ФЗ установлена обязанность страхователя выплачивать определенные виды страхового обеспечения застрахованным лицам при наступлении страховых случаев в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в том числе за счет собственных средств (подпункт 6 пункта 2 статьи 12 Закона № 165-ФЗ).

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 11 Закона № 165-ФЗ предусмотрено, что страховщик имеет право не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование в том случае, если данные расходы произведены страхователем с нарушением законодательства Российской Федерации.

Из материалов дела следует, Общество приняло Мещерякову (Давыдову) И.В. на основании трудового договора от 01.12.2011 на должность начальника отдела продаж с окладом 30000 руб. и доплатой 5000 руб. в месяц за совмещение должности менеджера по продажам.

В соответствии с листком нетрудоспособности от 23.01.2012 с указанной даты Мещерякова (Давыдова) И.В. находится в отпуске по беременности и родам. Мещеряковой (Давыдовой) И.В. начислено пособие по беременности и родам, единовременное пособие при рождении ребенка, пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет в общей сумме 273204,05 руб.

Факт наступления страхового случая и правомерность выдачи листка нетрудоспособности ФСС не оспариваются. Факт выплаты Мещеряковой (Давыдовой) И.В. указанных пособий подтверждается расходными кассовыми ордерами (л.д. 35-42).

ФСС считает, что факт реального осуществления Мещеряковой (Давыдовой) И.В. функций начальника отдела продаж Общества не доказан.

Между тем выполнение указанным работником трудовой функции, обусловленной трудовым договором, в период действия названного договора подтверждается договорами подряда, представленными в материалы дела.

ФСС пояснил, что основанием для отказа Обществу о принятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством оспариваемым решением послужил вывод ФСС о том, что страхователем изначально искусственно созданы условия, направленные на получение пособия в завышенном размере за счет средств ФСС. Объяснения генерального директора Общества Митюгова С.В. о соответствии деловых качеств и квалификации данной должности Мещеряковой И.В. признаны ФСС не убедительными, так как Мещерякова И.В. согласно записям в трудовой книжке с 2006 года работала от 2-х до 5-и месяцев в календарном году в должности продавца или парикмахера, самый большой период работы пришелся на конец 2009 года – начало 2010 года – 8 месяцев, при этом данные об образовании (тем более специальном) в трудовой книжке отсутствуют.

В соответствии со статьей 132 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается.

Как следует из статьи 135 этого же Кодекса, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Таким образом, установление должностного оклада является правом работодателя, определяется трудовым договором и зависит не только от квалификации работника, но и сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и минимальным размером не ограничивается.

Трудовое законодательство не содержит запрета работодателю укомплектовать должности, предусмотренные штатным расписанием, по своему усмотрению.

ФСС не имеет полномочий оценивать целесообразность принятия работника на работу.

Довод ФСС о том, что трудовой договор с Мещеряковой И.В. заключен непосредственно перед наступлением страхового случая отклоняется судом, поскольку действующее законодательство не ставит выплату пособия по беременности и родам и принятие расходов страхователя в зависимость от того, какой срок работница отработала до наступления страхового случая, и от срока беременности на дату принятия на работу. В связи с этим факт принятия на работу сотрудницы на непродолжительный период до наступления отпуска по беременности и родам не может свидетельствовать о неправомерности действий работодателя-страхователя.

Более того, статьей 64 Трудового кодекса Российской Федерации прямо запрещается отказывать в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью.

Кроме того, законодательство также не обязывает страхователя обосновывать экономическую необходимость приема на работу беременной работницы.

Материалами дела подтверждается, что 20.01.2012 Обществом был заключен трудовой договор №2 с Селес А.В. на время исполнения обязанностей отсутствующего работника, а именно начальника отдела продаж Мещеряковой И.В., находящейся в отпуске по беременности и родам. 10.01.2012 на должность менеджера по продажам была принята Бунова Я.В.

Довод ФСС о том, что Мещерякова И.В. не может работать в должности начальника отдела продаж, поскольку она не имеет стажа работы в указанной должности и образования, не принимается судом.

Оформление трудового договора с Мещеряковой И.В. без учета требований Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденного постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37, не свидетельствует о том, что она не могла исполнять возложенные на нее обязанности. Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, а также преднамеренное создание Обществом искусственной ситуации в целях получения денежных средств из Фонда социального страхования, ФСС не представлено.

Материалами дела подтверждается, что Общество представило ФСС все документы, необходимые для принятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Факт осуществления Обществом расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, правильность расчета Обществом размера указанных выплат ФСС не оспаривается.

При таких обстоятельствах у ФСС не имелось правовых и фактических оснований для вынесения решения от 16.01.2012 № 239 о непринятии к зачету расходов Общества на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ и разъяснениями, содержащимися в пункте 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», уплаченная обществом государственная пошлина в размере 2000 рублей взыскивается в его пользу непосредственно с ФСС как со стороны по делу о признании действий и решений государственного органа незаконными.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительным решение Государственного учреждения – Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Филиал № 26 от 16.01.2012 № 239 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Взыскать с Государственного учреждения – Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «РАО Строй» 2000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.