



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 февраля 2017 года

Дело № А56-82006/2016

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Михайлов П.Л.,

рассмотрев дело по иску:

Общество с ограниченной ответственностью "Эверест" (адрес: Россия 347900, г ТАГАНРОГ, Ростовская обл., ул. Фрунзе д. 92; Россия 347935, г. Таганрог, Ростовская обл, ул. Октябрьская 21, ОГРН: 1156154003610; 1156154003610);

к Государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 18 комбинированного вида Кронштадтского района Санкт-Петербурга (адрес: Россия 197761, г. Кронштадт, Санкт-Петербург, ш. Кронштадтское, 34/2, Литера А, ОГРН: 1027808866470);

о взыскании задолженности

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Эверест" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 18 комбинированного вида Кронштадтского района Санкт-Петербурга (далее - ответчик) о взыскании обеспечения в размере 100 021 рубля 35 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 284 рублей 43 копеек.

Исковое заявление в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в порядке упрощенного производства. В соответствии с частью 1 статьи 226 и частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны, о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, извещены надлежащим образом.

Ответчиком представлен отзыв, согласно которому просит суд в иске отказать. Истцом представлены возражения на отзыв ответчика.

Иных доказательств и дополнительных документов, предусмотренных частью 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сторонами не представлено.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами 16.05.2016 был заключен контракт № 31/18 (далее - контракт). В соответствии с условиями контракта Подрядчик обязуется выполнить работы по замене светильников в здании ГБДОУ Детский сад №18 в 2016 году, расположенного

по адресу: Санкт-Петербург, Кронштадт, Кронштадтское шоссе, д. 34, корп. 2, а Заказчик обязуется обеспечить оплату.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 2.1 Контракта сроки выполнения работ: начало работ - с момента подписания контракта, окончание работ - не позднее 31.07.2016 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с п. 6.9 Обеспечение Контракта представлено в виде платежного поручения на сумму 100 021 рубль 35 копеек с соблюдением требований статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Обеспечение Контракта истцом подтверждается платежным поручением № 217 от 16.05.2016.

Как указывает истец, для выполнения работ по замене светильников в помещении детского сада необходимо было получить от ответчика доступ к помещениям, освобожденным от инвентаря, который мог препятствовать монтажным работам, либо мог быть поврежден в процессе монтажа и демонтажа светильников. Также ответчик должен был согласовать даты и время проведения работ и предоставить помещение, в которых на время проведения работ не будет персонала детского сада и детей.

Согласно исковому заявлению истец неоднократно по телефону, а также с помощью электронной почты, пытался согласовать с ответчиком дату и время начала работ. Как указывает истец, ответчик переносил сроки выполнения работ в связи с невозможностью их проведения в неподготовленных помещениях, либо невозможностью обеспечить помещения без присутствия людей.

Истец указывает, что по согласованию с ответчиком, 07.09.2016 доставил светильники для установки, но не получил допуска монтажников на объект. В последующие дни монтажников также не допускали на объект. 12.09.2016 истец телеграммой уведомил ответчика о том, что светильники в количестве 100 штук, были доставлены ответчику 07.09.2016 и что монтажники истца ожидают допуска к объекту, а также просили согласовать график работ в письменном виде.

12.09.2016 истец направил ответчику письмо № 19/09 о том, что готов исполнить свои обязательства по контракту и просит допустить монтажников на объект для выполнения монтажных работ. В этот же день 12.09.2016 ответчик опубликовал на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (о расторжении) контракта.

Как полагает истец, не смотря на то, что ответчик 12.09.2016 опубликовал сведения о расторжении контракта в одностороннем порядке, у истца, в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе, была возможность в течении десяти дней с даты получения уведомления о расторжении контракта завершить работы по замене светильников.

Истец указывает, что уведомления об одностороннем расторжении контракта не получал, и соответственно пытался исполнить обязательства по контракту. 21.09.2016 после того, как на сайте была опубликована информация о расторжении контракта, истец направил ответчику претензию, в которой просил вернуть обеспечение в размере

100 021 рубль 35 копеек. Поскольку ответчик не возвратил обеспечение, истец обратился с иском в суд. Также истец в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 284 рублей 43 копеек за период с 15.10.2016 по 30.11.2016.

Согласно представленному отзыву, ответчик просит суд в иске отказать по следующим основаниям. Как указывает ответчик, кроме светильников, техническое задание (локальная смета) содержит в том числе иные виды работа, такие как окрашивание вододисперсионными составами поверхностей потолков, ранее окрашенных вододисперсионной краской, с расчисткой старой краски до 35% поверхностей потолков.

Согласно пункту 17.11 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 15 мая 2013 г. № 26 "Об утверждении СанПиН 2.4.1.3049-13 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций" запрещены все виды ремонтных работ при функционировании дошкольных образовательных организаций. Следовательно, выполнять окрашивание потолка не допустимо после 30 августа, при этом согласно п.2.1. контракта, срок окончания работ не позднее 31.07.2016.

В соответствии с пунктом 7.3 Контракта, он может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда и в одностороннем порядке.

В связи с тем, что истец не преступил к исполнению контракта и не сдал работы в сроки, установленные в п. 2.1. Контракта, 01.08.2016 ответчик направил истцу решение о расторжении контракта в одностороннем порядке по почте заказным письмом с уведомлением о вручении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, ответчик 02.08.2016 направил истцу решение о расторжении контракта по электронной почте.

12.09.2016 ответчик направил по юридическому адресу и электронной почте истца уведомление о расторжении контракта в одностороннем порядке. Истец в десятидневный срок с даты уведомления о принятом решении не устранил нарушений условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения, в связи с чем, решение Заказчика вступило в силу 12.09.2016.

Ответчик в отзыве на иск указывает, что истец не обращался за допуском к помещениям, как указано в исковом заявлении, более того, данного действия и не требовалось, поскольку детский сад работал все лето и был открыт и не имел инвентаря, который мог препятствовать монтажным работам.

Кроме того, в электронной переписке, ответчик призывает истца начать исполнять взятые на себя обязательства (электронное письмо от 06.06.2016), 09.06.2016, Служба заказчика администрации Кронштадтского района напоминает о том, что работы еще не начаты.

07.07.2016 ответчик пишет претензию в адрес истца (исх. №216 от 07.07.2016) о том, что работы до сих пор не начались и нет никакой информации о том, когда они начнутся.

19.07.2016 истец пишет гарантийное письмо (исх.№5 от 19.07.2016) о том, что светильники еще даже не отгружены и просят изменения за задержку. 19.07.2016, в электронном письме истец сообщает о том, что по планам, дата отгрузки стоит

25.07.2016 (в соответствии с транспортной накладной, отправка была осуществлена только 16.08.2016).

01.08.2016 ответчик направляет истцу заказным письмом уведомление о расторжении контракта в одностороннем порядке, которое вернулось по причине истекшего срока хранения в почтовом отделении. 02.08.2016, ответчик направил указанное уведомление по электронной почте. 17.08.2016, в электронном письме, истец сообщает о том, что светильники только выехали, тогда как срок выполнения работ до 31.07.2016. 29.08.2016, в электронном письме, истец сообщает, что светильники приедут только в среду (31.08.2016).

08.09.2016 ответчик в электронном письме сообщает о том, что приехал электрик со светильниками и он не может определиться по срокам начала работ и не в курсе о том, что по контракту идет побелка потолков, предложив выполнить часть работ ответчику самостоятельно.

Также ответчик указывает, что ответил на претензию истца от 21.09.2016 и направил ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении, однако оно вернулось в связи с истечением срока хранения.

Учитывая изложенные обстоятельства суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с пунктом 7.4 в одностороннем порядке Контракт расторгается в случаях:

- в соответствии с положениями частей 8 - 2 6 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ, регулирующими правоотношения сторон по договору подряда;

- в соответствии с частью 3 статьи 450 ГК РФ
- Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения Контракта: если Подрядчик не приступил к выполнению обязательств в предусмотренный Контрактом период;

- если Подрядчик нарушил сроки выполнения работ не по вине Заказчика;
- если Подрядчик выполнил работы ненадлежащего качества и отказался от устранения замечаний в установленные Заказчиком сроки;

- если Подрядчик не представил новую банковскую гарантию согласно условиям п.6.10 Контракта либо не выбрал иной способ обеспечения исполнения Контракта.

Ответчиком представлены доказательства подтверждающие нарушение сроков выполнения работ по контракту. Истец не представил доказательств подтверждающих, что нарушение сроков выполнения работ произошло не по его вине. Доказательств приостановления выполнения работ в соответствии со статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6.10 Контракта обеспечение исполнения Контракта удерживается Заказчиком:

- а) если Подрядчик не выполнил предусмотренные Контрактом работы;

- б) если Подрядчик нарушил сроки, предусмотренные Контрактом, не по вине Заказчика;

- в) если Подрядчик некачественно выполнил работы.

Обеспечение исполнения Контракта удерживается Заказчиком без обращения в суд.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком представлены доказательства подтверждающие невыполнение истцом работ предусмотренных контрактом. Следовательно, удержание истцом обеспечения исполнения Контракта правомерно.

Довод ответчика о том, что представленная ответчиком электронная переписка не является относимым и допустимым доказательством не принимается судом. В соответствии с п. 10.2 Контракта требования сторон при неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств по Контракту направляются и ответы на них рассматриваются стороной посредством электронной почты, факсимильным сообщением либо иным способом, позволяющим оперативно получить информацию от стороны- инициатора требований. Стороны договорились, что неполучение ответа стороной, направившей требование, будет рассматриваться как безоговорочное согласие с заявленным требованием.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат оставлению на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Судебные расходы оставить на истце.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Михайлов П.Л.