



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**21 ноября 2017 года**

*Дело № А56-63940/2017*

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бутовой Р.А.,**  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ходыревой А.А.,  
рассмотрев 09.11.2017 в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «РИФ» (188800, Ленинградская область, г. Выборг, Выборгский район, бульвар Кутузова, д. 35, ОГРН 1024700871238, ИНН 4704047179)  
к ленинградскому областному казенному предприятию «ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО» (188643, Ленинградская область, Всеволожский район, г. Всеволожск, Колтушское шоссе, д. 138, ОГРН 1084703000766, ИНН 4703102469)  
о взыскании задолженности по договору от 24.06.2016 № 52/16 в размере 1 980 000 руб., 3 456 руб. пеней, 135 234 руб. 71 коп. пеней по договорам № 51/16 от 24.06.2016, № 53/16 от 24.06.2016

при участии:

- от истца: Лобанов А.Ю. (доверенность от 22.08.2017)
- от ответчика: Бондаренко И. (доверенность от 15.02.2017)

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «РИФ» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с иском к ленинградскому областному казенному предприятию «ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО» (далее – Предприятие, ответчик) о взыскании задолженности по договору от 24.06.2016 № 52/16 в размере 1 980 000 руб., 3 456 руб. пеней, 135 234 руб. 71 коп. пеней по договорам № 51/16 от 24.06.2016, № 53/16 от 24.06.2016.

Определением суда от 15.09.2017 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание и судебное разбирательство по делу назначены на 09.11.2017.

В судебное заседание 09.11.2017 явились представители сторон.

Суд обозрел представленные истцом оригиналы документов: договор с приложением, акт сверки расчетов с ответчиком, акты по форме Кс-12, справки по форме КС-3, сверил их с имеющимися в материалах дела копиями и вернул стороне.

Ответчик возражений по заявленным требованиям не выразил.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Арбитражный суд, заслушав представителей сторон, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общество (субподрядчик) и Предприятие (генподрядчик) 24.06.2016 заключили 3 договора подряда:

- № 51/16 от 24.06.2016 на выполнение работ по расширению просек ВЛ 35-110 кВ в филиале ПАО «Ленэнерго» «Выборгские электрические сети»,

- № 52/16 от 24.06.2016 на выполнение работ по расширению просек ВЛ 6-10-35-110 кВ в филиале ПАО «Ленэнерго» «Выборгские электрические сети»,

- № 53/16 от 24.06.2016 на выполнение работ по расширению просек ВЛ 35-110 кВ в филиале ПАО «Ленэнерго» «Выборгские электрические сети».

Содержание, объем, технические, экономические и иные требования к выполняемым работам определены в технических заданиях, являющихся неотъемлемой частью договоров.

Пунктом 2 договоров сторонами согласованы сроки выполнения работ. Выполнение отдельных этапов работ осуществляется субподрядчиком в сроки, указанные в календарном плане-графике, копии которых представлены в материалы дела.

Стоимость работ по договору № 51/16 от 24.06.2016 составила 4 140 000 руб., по договору № 52/16 от 24.06.2016 – 2 820 000 руб., по договору № 53/16 от 24.06.2016 - 1 980 000 руб. (пункт 3.1 Договоров).

В силу пункта 5.1.1 Договоров по результатам выполнения каждого этапа работ генподрядчик производит оплату фактически выполненных работ в течение 90 календарных дней на основании акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, за вычетом суммы гарантийного удержания в размере 5% от стоимости фактически выполненных работ по этапу.

Порядок сдачи-приемки работ установлен пунктами 4.1 – 4.11 Договоров.

Работы подлежат сдаче на основании актов о приемке выполненных работ.

Во исполнение условий договора, истец выполнил предусмотренные договорами работы и сдал их ответчику по актам о приемке выполненных работ формы КС-2 № 1 от 04.07.2016, № 2 от 29.07.2016, № 1 от 22.08.2016, № 02 от 04.04.2017, № 03 от 12.04.2017 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат.

Компания, в нарушение условий договора, выполненные истцом и принятые по указанным актам работы, не оплатила, что повлекло образование задолженности 2 382 410 руб. по договору № 51/16 от 24.06.2016, 1 980 000 руб. по договору № 53/16 от 24.06.2016 и 1 980 000 руб. по договору № 52/16 от 24.06.2016.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, истец обратился с претензией о погашении имеющейся задолженности.

Поскольку Компания оставила претензию без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Надлежащее выполнение истцом работ по Договору № 52/16 от 24.06.2016 в соответствии с его условиями и сдача их результата ответчику подтверждается представленными в материалы дела документами: двухсторонними актами сдачи - приемки выполненных работ формы КС-2, справками формы КС-3, подписанными ответчиком без замечаний и возражений относительно объема и качества выполненных работ.

Поскольку выполнение работ и сдача их результата подрядчику Общество подтвердило надлежащими доказательствами, работы подлежат оплате.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2017 по делу № А56-19267/2017 установлен факт нарушения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, с Предприятия в пользу Общества взыскано 4 362 410 руб. задолженности по договорам № 51/16 от 24.06.2016 и № 53/16 от 24.06.2016.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

За нарушение сроков оплаты выполненных работ истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки по пункту 9.4 Договоров в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, при этом общий срок начисления не может превышать 3 месяцев со дня нарушения условий договора.

По договору № 51/16 от 24.06.2016 неустойка рассчитана за период с 04.10.2016 по 04.01.2017 и составляет 73 854 руб. 71 коп.

По договору № 53/16 от 24.06.2016 неустойка рассчитана за период с 22.11.2016 по 22.02.2017 и составляет 61 380 руб.

По договору № 52/16 от 24.06.2016 неустойка рассчитана за период с 04.07.2017 по 12.07.2017 и составляет 3 456 руб.

Факт просрочки оплаты подтверждается материалами дела; установленное Договорами ограничение периода начисления неустойки соблюдено; контррасчет/возражение по расчету (в том числе, по периоду начисления неустойки) от ответчика не поступили, ходатайство о ее снижении не заявлено.

Ответчик в рамках настоящего спора не заявил возражений по заявленным требованиям (ни по сумме основного долга, ни по пеням, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания).

Между сторонами подписан двухсторонний акт сверки.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Соответственно, требование о взыскании задолженности по Договору № 52/16 от 24.06.2016 и неустойки по Договорам подлежит удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Платежным поручением от 15.08.2017 № 416 истец перечислил в бюджет 33 593 руб. 45 коп. государственной пошлины, расходы по уплате которой в силу приведенной нормы подлежат отнесению на Компанию.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

взыскать с ленинградского областного казенного предприятия «Ленинградское областное лесное хозяйство» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Риф» 1 980 000 руб. задолженности и 3456 руб. пеней по договору от 24.06.2016 № 52/16, 135 234 руб. 71 коп. неустойки по договорам от 24.06.2016 № 51/16 и 53/16, а также 33 593 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бутова Р.А.