



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 августа 2017 года

Дело № А56-39187/2017

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 22 августа 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Михайлов П.Л.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вшивковым А.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Нева Оил" (адрес: Россия 188530,
д. Пеники, Ленинградская обл. Ломоносовский р-н, ул. Новая 15/24; Россия 194214,
Санкт-Петербург, пр. Энгельса д. 70, кв. 97, ОГРН: 1164704056901; 1164704056901);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Зедан Трейд" (адрес: Россия
196105, Санкт-Петербург, пер Яковлевский 11/А/7Н, ОГРН: 1157847129714);

о взыскании задолженности
при участии

- от истца: Оленников Н.С., доверенность от 15.11.2016,

- от ответчика: Лобанов А.Ю., доверенность от 22.06.2017,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Нева Оил" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Зедан Трейд" (далее - ответчик) с требованием о взыскании задолженности в размере 99 776 рублей и процентов по коммерческому кредиту в размере 133 699 рублей 84 копеек.

В судебное заседание явились представители сторон. Истец поддержал заявленные исковые требования. Ответчик исковые требования не признал.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2017 по делу № А56-91980/2016 с ответчика в пользу истца взыскано 158 700 рублей задолженности по договору поставки от 06.06.2016 № 0606/16, 94 454 рублей неустойки, 27 846 рублей процентов по коммерческому кредиту, 15 000 рублей расходов

на оплату услуг представителя, а также 8620 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Так как, даже после решения суда Ответчик добровольно не исполнил свои обязательства и денежные средства были получены Истцом лишь после обращения с Исполнительным листом в банк. Истец в настоящем исковом заявлении просит взыскать неустойку за дополнительный период с 16.11.2016 (дата следующая, за датой по которую взыскана неустойка Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-91980/2016) по 24.03.2017 (дата обращения в банк).

В соответствии с частью статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с п. 3.2.2 Договора в случае несвоевременного перечисления ответчиком денег в оплату за отгруженные товары, истец может потребовать от ответчика уплаты пени в размере 0,5 % от стоимости отгруженных и несвоевременно оплаченных товаров за каждый день задержки их оплаты. В связи с этим истец просит суд взыскать с ответчика пени в размере 99 776 рублей за период с 19.07.2016 по 24.03.2017.

В соответствии с п. 3.2.3 Договора в случае если ответчик допускает просрочку оплаты товара в нарушение п. 3.2 Договора на срок более 60 календарных дней в отношении просроченной к оплате суммы денежных средств применяется условие о предоставлении ответчику коммерческого кредита на данную сумму. В свою очередь на предоставлены коммерческий кредит истец вправе начислить ответчику проценты из расчета 20 % в месяц. В связи с этим истец просит суд взыскать с ответчика коммерческий кредит в размере 133 699 рублей 84 копеек за период с 06.08.2016 по 24.03.2017.

Суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с частью 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата поставленного товара происходит с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренным договором поставки.

Согласно части 1 статьи 823 Гражданского кодекса Российской Федерации договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

В отзыве на иск ответчик просит суд снизить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пунктам 73-75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с п. 3.2.1 Договора ответственность истца за нарушение сроков поставки составляет 0,1 %, тогда как ответственность ответчика в соответствии с п.

3.2.2 Договора составляет 0,5 %, что значительно выше ответственности истца в случае нарушения обязательств.

Равные начала предполагают определенную сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств.

С учетом изложенного суд полагает возможным снизить размер неустойки до 50 000 рублей.

Ответчик не представил доказательств оплаты пени.

Согласно представленному договору об оказании юридических услуг № 02/020/17 от 04.05.2017 и платежным поручениям № 76 от 15.05.2017 и № 198 от 31.07.2017 истцом были понесены судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В ходе судебного заседания ответчик заявил возражения относительно удовлетворения требования истца о возмещении судебных издержек в заявленном размере.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, принимая во внимание обязанности представителя оказать услуги на стадии исполнения судебного акта, учитывая возражения ответчика, а также сложность и длительность судебного разбирательства арбитражный суд считает возможным взыскать с ответчика судебные издержки в размере 20 000 рублей.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Зедан Трейд" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, пер Яковлевский д. 11, лит. А, пом. 7Н, ОГРН: 1157847129714) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Нева Оил" (адрес: Россия 188530, д. Пеники, Ленинградская обл. Ломоносовский р-н, ул. Новая 15/24, ОГРН: 1164704056901) неустойку в размере 50 000 рублей, проценты по коммерческому кредиту в размере 133 699 рублей 84 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 670 рублей.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Михайлов П.Л.