



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 мая 2017 года

Дело № А56-19267/2017

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 22 мая 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кузнецова М.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником Ковалевой Т.Н.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РИФ" (адрес: Россия 188800, г ВЫБОРГ, ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл ВЫБОРГСКИЙ р-н, б-р КУТУЗОВА 35; Россия 194356, Санкт-Петербург, пр. Луначарского 9-20, ОГРН: 1024700871238)

ответчик: ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО" (адрес: Россия 188643, г ВСЕВОЛОЖСК, ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл ВСЕВОЛОЖСКИЙ р-н, ш КОЛТУШСКОЕ 138, ОГРН: 1084703000766);

о взыскании 4 362 410руб.

при участии

- от истца: представитель Лобанов А.Ю. (дов. от 22.08.2016г.)

- от ответчика: представитель Бондаренко И. (дов. от 15.02.2017г.)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «РИФ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Ленинградскому областному казенному предприятию «Ленинградское областное лесное хозяйство» (далее – ответчик) о взыскании 2 382 410руб. задолженности по договору субподряда №51/16 от 24.06.2016г. и 1 980 000руб. задолженности по договору субподряда №53/16 от 24.06.2016г.

В соответствии с частью 4 ст.137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Истец поддержал заявленные исковые требования в полном размере, ссылаясь на подписанные сторонами акты о приемке выполненных работ.

Ответчик возражает против исковых требований, ссылаясь на их недоказанность.

Истец не согласился с доводами ответчика, указав на отсутствие претензий по качеству работ.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами по делу были заключены договора субподряда №51/16 №53/16 от 24.06.2016г., в соответствии с условиями которых истец, субподрядчик по договору, обязался выполнить на свой риск, собственными силами на объекте/объектах работы по расширению просек ВЛ 35-110 кВ и ВЛ 6-10-35-110 кВ, соответственно, в филиале ПАО «Ленэнерго» «Выборгские электрические сети», стоимость которых генподрядчик (ответчик) обязался оплатить на условиях договора.

Содержание, объем, технические, экономические и иные требования к выполняемым работам определены в техническом задании, являющимся неотъемлемой частью договора.

Пунктом 2 сторонами согласованы сроки выполнения работ. Выполнение отдельных этапов работ осуществляется субподрядчиком в сроки, указанные в календарном плане-графике, копии которых представлены в материалы дела.

Согласно расчету договорной цены, стоимость подлежащих выполнению работ составила 4 140 000руб. и 1 980 000руб., соответственно.

В силу п.5.1.1 договора, по результатам выполнения каждого этапа работ генподрядчик производит оплату фактически выполненных работ в течение 90 календарных дней на основании акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, за вычетом суммы гарантийного удержания в размере 5% от стоимости фактически выполненных работ по этапу.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается.

Как следует из материалов дела, предусмотренные договорами работы были выполнены субподрядчиком и их результат передан генподрядчику на основании актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат.

Факт выполнения работ подтверждается подписью уполномоченных лиц и оттиском печати организации на указанных актах, что является основанием для оплаты выполненных работ. Замечаний по объему, качеству и срокам их выполнения ответчиком в установленные договорами сроки заявлено не было, что также является основанием для оплаты выполненных работ.

Согласно статьям 702, 708, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат) и оплатить обусловленную цену.

Сдача результатов работ истцом и приемка их ответчиком, оформленная актом, подписанным обеими сторонами, в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для возникновения у ответчика обязательства по оплате выполненных работ.

Однако ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств по договорам субподряда и п.1 ст.711 ГК РФ, оплату выполненных и принятых работ не произвел, в связи с чем задолженность составила 2 382 410руб. и 1 980 000руб., соответственно, о взыскании которой заявлен настоящий иск.

Возражая относительно заявленных требований, ответчик ссылается на то, что истцом не представлены доказательства подписания представителями лесничества актов осмотра мест работ.

Довод ответчика судом не принимается, поскольку согласно п.3 ст.308 ГК РФ, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для 3-х лиц), а результат, согласно п.1 ст.702 ГК РФ, принят заказчиком, и, следовательно, подтверждение промежуточных этапов работ для оплаты не требуется.

Кроме того, актами сверки взаимных расчетов по состоянию на 20.02.2017г., копии которых представлены в материалы дела, ответчик признал задолженность в указанных размерах.

В силу требований, изложенных в статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, ответчиком не изложены достаточные основания его возражений в отношении заявленных требований, в связи с чем иск подлежит удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине, на основании статьи 110 АПК РФ, на ответчика.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ЛОКП «Ленобллесхоз» в пользу ООО «РИФ» 4 362 410руб. задолженности и 44 812руб. 05коп. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.