



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*14 декабря 2018 года*

*Дело № А56-114438/2018*

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Сурков А. А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Маматовой Р.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РИФ" (адрес:  
Россия 188800, г ВЫБОРГ, ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл ВЫБОРГСКИЙ р-н, б-р  
КУТУЗОВА 35, ОГРН: 1024700871238);

ответчик: :ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
"СВЯЗЬСТРОЙМОНТАЖ" (адрес: Россия 628400, г СУРГУТ, ХАНТЫ-  
МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АО, ул ЭНЕРГОСТРОИТЕЛЕЙ  
10/8, ОГРН: 1028600601831);

о взыскании,

при участии

- от истца: Лобанов А.Ю. (доверенность от 22.08.2018),

- от ответчика: не явился, извещен,

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «РИФ» (далее – Общество «РИФ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ССМ» (далее – Общество «ССМ») о взыскании 22 341 162,50 руб. задолженности, 3 815 860 руб. неустойки по договору субподряда от 10.10.2017 № 10/10/2017-С/1 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия в сети 110 кВ для присоединения ПС 110 кВ Мыс» (далее – Договор).

До рассмотрения дела по существу истец уточнил свои исковые требования уменьшив размеры подлежащих взысканию задолженности до 12 341 162,50 руб. и неустойки до 3 629 860 руб.

Уменьшение истцом размера исковых требований не противоречит закону, не нарушает права других лиц и в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) судом принимается.

В судебном заседании представитель истца поддержал уточненные требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направил, что в силу

части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Арбитражный суд, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общества «РИФ» (субподрядчик) и «ССМ» (подрядчик) заключили Договор.

Сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ от 31.01.2018 № 3 и от 28.02.2018 № 4.

В соответствии с п. 7.2 Договора подрядчик производит оплату в течение 30 календарных дней с момента подписания сторонами Актов о приемке выполненных работ.

Актом сверки взаимных расчетов от 02.04.2018 ответчик признал задолженность в пользу истца в размере 25 341 162,50 руб.

В связи с неоплатой выполненных работ в полном объеме в претензии от 01.08.2018 № 63 Общество «РИФ» потребовало от Общества «ССМ» погасить задолженность.

В ответ на претензию Общество «ССМ» прислало гарантийное письмо в котором признало задолженность и представило график ее погашения.

Поскольку претензия была оставлена Обществом «ССМ» без удовлетворения, Общество «РИФ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ (по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Надлежащее выполнение субподрядчиком работ по Договору и сдача результата работ ответчику подтверждается представленным в материалы дела подписанными подрядчиком актами выполненных работ.

Доказательства обратного, равно как и оплаты выполненных работ, ответчиком не представлены.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, требование о взыскании задолженности надлежит удовлетворить в полном объеме.

Так же подлежит удовлетворению требование истца о взыскании неустойки.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 11.1.1 Договора за задержку оплаты выполненных работ субподрядчик вправе потребовать уплаты пени в размере 0,1% от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости выполненных работ.

Судом проверен представленный истцом расчет неустойки и признан верным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с уменьшением размера иска истцу, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса РФ, подлежит возврату из федерального бюджета часть уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СВЯЗЬСТРОЙМОНТАЖ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "РИФ" задолженность в размере 12341162,50 рублей, неустойку в размере 3629860 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 102855 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "РИФ" из федерального бюджета 50930,11 рублей государственной пошлины уплаченной по платежному поручению от 11.09.2018 № 477

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сурков А. А.