



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 октября 2018 года

Дело № А56-110155/2017

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сурков А. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маматовой Р.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :Общество с ограниченной ответственностью "Абсолют-Консалтинг" (адрес: Россия 198020, г Санкт-Петербург, г Санкт-Петербург, пр-кт Рижский 50/лит.А/пом.1-Н, ОГРН: 1097847021458);

ответчик: :ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗЕДАН ТРЕЙД" (адрес: Россия 196105, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пер ЯКОВЛЕВСКИЙ 11/А/7Н, ОГРН: 1157847129714);

третье лицо: Индивидуальный предприниматель Ломакина Оксана Владимировна (ОГРНИП 307784714400866)

о взыскании,

при участии

- от истца: Шувалова Т.В. (доверенность от 23.07.2015),

- от ответчика: не явился, извещен,

- от третьего лица: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Абсолют-Консалтинг» (далее – Общество «Абсолют-Консалтинг») обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЗЕДАН ТРЕЙД» с иском о взыскании 458 800 задолженности по универсальному передаточному акту от 01.09.2015 № 30335, 91 970,05 руб. процентов на основании статьи 395 ГК РФ за период с 01.10.2015 по 14.12.2017, 98 326,71 руб. процентов на основании статьи 371.1 ГК РФ за период с 01.10.2015 по 14.12.2017, 30 000 руб. в возмещение судебных расходов на оказание услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Ломакина Оксана Владимировна.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В обоснование заявленных требований Общество «Абсолют-Консалтинг» указало, что по УПД от 01.09.2015 № 30335 ИП Ломакина О.В. поставила Обществу «Зедан Трейд» товар на 458 800 руб.

По договору от 09.10.2017 ИП Ломакина О.В. уступила право требования задолженности по оплате поставленного товара Обществу «Абсолют-Консалтинг».

Поскольку указанный товар не был оплачен, в претензии от 10.10.2017 № 148 Общество «Абсолют-Консалтинг» потребовало от Общества «Зедан Трейд» погасить задолженность.

В связи с тем, что Общество «Зедан трейд» оставило претензию без удовлетворения, Общество «Абсолют-Консалтинг» обратилась в арбитражный суд с указанным иском.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что товар был передан в рамках договора поставки от 01.09.2015 № И-010 (далее – Договор).

При этом согласно условиям названного договора право собственности на товар перешло к ответчику после того, как он приобрел в соответствии с пунктом 1.3 Договора поставки у третьего лица продукцию согласно приложению № 1 к Договору.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд считает заявленные требования истца о взыскании задолженности подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки; если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Из материалов дела усматривается, что истцом и третьим лицом заключен договор поставки.

При этом из пунктов 1.1 и 1.4 Договора усматривается, что товар изначально передается ответчику в пользование, и право собственности на товар переходит к ответчику только в случае приобретения ответчиком течение 24 месяцев продукции согласно приложению № 1 к Договору (пункт 1.3 Договора), либо в случае расторжения договора в связи неисполнением ответчиком в течение трех месяцев условий Договора – в таком случае ответчик должен уплатить стоимость переданного оборудования (пункт 3.3 Договора).

Доказательства расторжения Договора в порядке пункта 3.3 Договора в дело не представлено.

Также не представлены доказательства приобретения ответчиком продукции в соответствии с пунктом 1.3 Договора. Представленными в дело счетами и платежными

поручениями, а также распечатками со сведениями об отгрузках указанное обстоятельство не подтверждается.

Поскольку указанные условия не наступили, товар в соответствии с условиями Договора считается находящимся в пользовании у ответчика и основания для взыскания с него стоимости указанного оборудования отсутствуют.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Абсолют-Консалтинг» в доход федерального бюджета 15 982 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Сурков А. А.