



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 марта 2020 года

Дело № А56-106198/2019

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 03 марта 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Горбатовской О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Модиной Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец Индивидуальный предприниматель Ломакина Оксана Владимировна (адрес: Россия, Санкт-Петербург, ОГРН: 307784714400866; ИНН 780515407333);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Зедан Трейд" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, пер. Яковлевский, д. 11, лит. А, пом. 7Н, ОГРН: 1157847129714; ИНН 7810346874);

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Абсолют-Консалтинг"
о взыскании задолженности и неустойки

при участии

- от истца: не явился (извещен);

- от ответчика: Лобанов А.Ю., доверенность от 05.11.2019;

- от третьего лица: не явился (извещен);

установил:

индивидуальный предприниматель Ломакина Оксана Владимировна (далее – истец, Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Зедан Трейд" (далее – ответчик, ООО "Зедан Трейд") о взыскании 442 982 руб. 71 коп. задолженности и 39 159 руб. 67 коп. неустойки по договору поставки от 01.09.2015 № И-010.

Определением суда от 04.10.2019 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства.

Определением от 27.11.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Абсолют-Консалтинг" (далее – ООО "Абсолют-Консалтинг").

В предварительное судебное заседание истец, ООО "Абсолют-Консалтинг", извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не явились.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

В порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

В судебном заседании ответчик против удовлетворения иска возражал.

Дело на основании частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие истца и третьего лица.

Исследовав доказательства по делу, заслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

Предприниматель (поставщик) и ООО "Зедан Трейд" (покупатель) заключили договор поставки от 01.09.2015 № И-010 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого поставщик обязался передать в пользование покупателю, а покупатель принять и оплатить оборудование.

Согласно пункту 1.3 Договора оборудование передается покупателю в собственность при условии, что в течение установленного срока – 24 месяца, покупатель приобретает у поставщика путем ежемесячной выборки со склада поставщика, продукцию в ассортименте согласно Приложению № 2 к Договору.

Ассортиментный перечень масел, подлежащих выборке, согласован сторонами в заключенном договоре поставки от 01.09.2015 № 527/09/15.

Право собственности на товар от поставщика к покупателю переходит с момента полной оплаты покупателем продукции в количестве, указанном в пункте 1.3, до полной оплаты выбранного объема продукции товар считается переданным покупателю во временное пользование (пункт 1.4 Договора).

Согласно пункту 3.1 Договора общая стоимость товара составляет 458 800 руб.

В соответствии с пунктом 3.3 Договора в случае, если покупатель более 6 месяцев подряд не исполняет положения пункта 1.3 Договора, поставщик имеет право расторгнуть в одностороннем порядке, а покупатель обязан одновременно в течение 5 банковских дней с момента получения уведомления поставщика о расторжении договора выплатить стоимость товара.

Поставщиком поставлено оборудование покупателю (универсальный передаточный документ от 01.09.2015 № 30335, акт приема-передачи от 02.09.2015).

Письмом от 23.08.2018 Предприниматель сообщила ООО "Зедан Трейд" о расторжении Договора в связи с нарушением покупателем пункта 1.3 Договора, потребовала перечисления денежных средств в размере стоимости переданного по Договору оборудования.

В претензии от 17.10.2018 Предприниматель повторно указала на необходимость перечисления 458 800 руб.

Поскольку ООО "Зедан Трейд" требования претензии не исполнило, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в

иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 392.1 Гражданского кодекса Российской Федерации требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2018 по делу № А56-110155/2017 установлено, что на основании договора от 09.10.2017 ИП Ломакина О.В. уступила право требования задолженности по оплате поставленного товара (по УПД от 01.09.2015 № 30335 на сумму 458 800 руб.) ООО "Абсолют-Консалтинг".

В ходатайстве о рассмотрении дела по общим правилам искового производства ответчик указывал на обстоятельства уступки права требования долга третьему лицу, ссылаясь на то, что иск заявлен ненадлежащим истцом.

Определением суда от 27.11.2019 о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении предварительного судебного заседания и судебного заседания истцу было предложено обосновать свои требования с учетом возражений ответчика.

Письменных пояснения относительно уступки права требования заявленной ко взысканию в рамках настоящего дела задолженности истцом не представлено.

Таким образом, истец не доказал права на иск.

При таких обстоятельствах иск заявлен ненадлежащим истцом.

Поскольку истец не обладает правом на иск в материальном смысле, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом результатов рассмотрения дела остаются на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Горбатовская О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.02.2019 9:26:40
Кому выдана Горбатовская Ольга Васильевна