



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника
недействительной

г. Москва
26 апреля 2017 года

Дело №А41-1815/16

Резолютивная часть определения объявлена 19 апреля 2017 г.
Полный текст определения изготовлен 26 апреля 2017 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Гараевой А.Х.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Щербатых В.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ОАО
«Мостостроительный трест № 6» Филатова Дмитрия Николаевича о признании
недействительными перечислений денежных средств в общей сумме 2 205 302
руб. от ОАО «Мостостроительный трест № 6» в пользу ООО «Капитолина Оптима»,
по делу о признании ОАО «Мостостроительный трест № 6» (ИНН
7812046562, ОГРН 1027810273941) несостоятельным (банкротом),
с участием в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО «МВМ» 28 августа 2015 года обратилось в Арбитражный суд города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ОАО
«Мостостроительный трест № 6» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 22 октября 2015 года по делу № А56-62411/15
заявление ООО «МВМ» принято к рассмотрению, возбуждено производство по
делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 04 декабря 2015 года по делу № А56-62411/15 дело о
банкротстве ОАО «Мостостроительный трест № 6» передано по подсудности на
рассмотрение Арбитражного суда Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 января 2016
года по делу № А41-1815/16 назначено судебное заседание по рассмотрению
обоснованности заявления ООО «МВМ» о признании ОАО «Мостостроительный
трест № 6» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 марта 2016 года
ОАО «Мостостроительный трест № 6» признано несостоятельным (банкротом), в
отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной
процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим ОАО
«Мостостроительный трест № 6» утвержден член НП СРО «МЦПУ» Филатов
Дмитрий Николаевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства
опубликовано в газете «КоммерсантЪ» № 56 02 апреля 2016 года.

06 февраля 2017 года конкурсный управляющий ОАО «Мостостроительный
трест № 6» Филатов Д.Н. обратился в Арбитражный суд Московской области с

заявлением об оспаривании сделок должника, а именно перечислений денежных средств в общей сумме 2 205 302 руб. от ОАО «Мостостроительный трест № 6» в пользу ООО «Капитолина Оптима», совершенных в течение месяца до возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявленные требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ООО «Капитолина Оптима» возражал, просил отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявления.

Исследовав материалы дела, суд полагает заявление о признании сделок недействительными не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, в период за один месяц до возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Мостостроительный трест № 6» должник перечислил ООО «Капитолина Оптима» денежные средства в общей сумме 2 205 302 руб. в качестве оплаты за поставленный товар.

В соответствии с п. 2 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Согласно п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Конкурсный управляющий в своем заявлении просит признать сделки по перечислению денежных средств недействительными, ссылаясь на п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве и на то обстоятельство, что платежи, по его мнению, являются сделками с предпочтением, в связи с тем, что ООО «Капитолина Оптима» было оказано большее предпочтение, по сравнению с тем, на что этот кредитор вправе был претендовать в случае расчетов в соответствии с законодательством о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в

случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)..

Исходя из п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Однако ст. 61.4 Закона о банкротстве установлено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

По своему характеру договор, в рамках исполнения которого были совершены оспариваемые платежи, является сделкой, совершаемой в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником.

Материалами дела № А41-1815/16 подтверждается и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что аналогичные договору, в рамках исполнения которого были произведены спорные платежи, сделки систематически заключались должником с иными контрагентами.

Должник получил встречное обеспечение по оспариваемой сделке, получив в собственность поставляемый ООО «Капитолина Оптима» товар.

Судом установлено, что размер оспариваемых платежей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При таких обстоятельствах в силу пп. 2 и 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве основания для признания оспариваемой сделки недействительной по основаниям, установленным ст.61.3 Закона о банкротстве отсутствуют, в связи с чем, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ОАО «Мостостроительный трест № 6» Филатова Д.Н. о признании недействительными перечислений денежных средств в общей сумме 2 205 302 руб. от ОАО «Мостостроительный трест № 6» в пользу ООО «Капитолина Оптима».

Руководствуясь ст. 69, 184-188, 223 АПК РФ, ст. 61.1, 61.3, 61.4, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ОАО «Мостостроительный трест № 6» Филатова Д.Н. о признании недействительными перечислений денежных средств в общей сумме 2 205 302 руб. от ОАО «Мостостроительный трест № 6» в пользу ООО «Капитолина Оптима» – оставить без удовлетворения.

Определение суда может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.Х. Гараева