Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Пермь

10.09.2026 Дело №А50-21262/25

Резолютивная часть решения оглашена 07.09.2026.
Решение в полном объеме изготовлено 10.09.2026.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Третьяковой Д.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вермишян А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А50-21262/25

по иску ООО «А-Центр» (ОГРН: 1117746507878, ИНН: 7718851836; 123104, г.Москва, Пресненский район, б-р. Тверской, д. 13, стр. 1, помещ. 718) к Зуевой Ольге Анатольевне (ИНН: 590202117919 614007, Пермский край, г Пермь, Свердловский р-н, ул. Максима Горького, д 76, кв. 76) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб»,

по иску ООО «Волгодонский завод новых технологий» (ОГРН: 1216100000930, ИНН: 6143099863; 347382, Ростовская область, г.Волгодонск, ул. Ветеранов, д. 64) к Евсикову Анатолию Павловичу (01.06.1947 г.р.; место рождения: г. Губаха Пермской области; ИНН 590201292650; СНИЛС:031-022-462 75; 614010, Пермский край, г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 99, кв. 105), Зуевой Ольге Анатольевне (26.07.1979 г.р.; место рождения: г. Пермь; ИНН: 590202117919; СНИЛС 052-757-096 72; 614007, Пермский край, г Пермь, Свердловский р-н, ул. Максима Горького, д 76, кв. 76) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб» (ОГРН: 1065902046858, ИНН: 5902154030; 614007, Пермский край, г. Пермь, ул.Максима Горького, д. 76, кв. 76),

третьи лица: ООО «Морнефтеснаб» (ОГРН: 1065902046858, ИНН: 5902154030; 614007, Пермский край, г. Пермь, ул. Максима Горького, д. 76, кв. 76), ООО «УК «Анкер Логистик» (ОГРН 1117746334639, ИНН 7718845744, 188480, Ленинградская обл., Кингисеппский р-н, г. Кингисепп, пр. Карла Маркса, д.25/2, каб.201; 191186, г. Санкт-Петербург, Шведский переулок, д.2, БЦ «Шведский-2», подъезд 2, 1 этаж, оф.120), ООО «Мультимодальные и морские

логистические решения» (ОГРН: 1245900005230, ИНН: 5904410112; 614007, Пермский край, г. Пермь, ул. Максима Горького, д. 76, кв. 76), ООО «Логистические решения» (ОГРН: 1225900020796, ИНН:5902064280; 614007, Пермский край, г. Пермь, ул. Максима Горького, д. 76, кв. 76),

при участии:

от ООО «А-Центр» - Лобанова А.Ю., паспорт, доверенность (веб-конференция, после перерыва);

от Зуевой О.А. – Зайцева В.В., паспорт, доверенность;

от Евсикова А.П. – Зайцева В.В., паспорт, доверенность;

от ООО «Морнефтеснаб» – Зайцева В.В., паспорт, доверенность;

У С Т А Н О В И Л:

16.09.2025 в Арбитражный суд Пермского края от ООО «А-Центр» (далее – истец) поступило исковое заявление к Зуевой Ольге Анатольевне (далее – Зуева О.А., ответчик) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО Морнефтеснаб».

Определением суда от 21.10.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО Морнефтеснаб» (далее – третье лицо).

30.12.2025 в Арбитражный суд Пермского края от ООО «Волгодонский завод новых технологий» (далее – истец) поступило исковое заявление к Евсикову Анатолию Павловичу, Зуевой Ольге Анатольевне (далее – Евсиков А.П., Зуева О.А., ответчики) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб».

Определением суда от 13.02.2026 исковое заявление ООО «Волгодонский завод новых технологий» принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления; к совместному рассмотрению назначен вопрос об объединении производств по иску ООО «А-Центр» к Зуевой О.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО Морнефтеснаб», по иску ООО «Волгодонский завод новых технологий» к Евсикову А.П., Зуевой О.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб».

Определением суда от 13.02.2026 по заявлению ООО «Волгодонский завод новых технологий» приняты обеспечительные меры, на денежные средства, находящихся на банковских (лицевых) счетах Евсикова А.П., Зуевой О.А., в том числе на денежные средства, которые будут поступать в будущем, наложен арест в пределах суммы иска (10 445 247,60 руб.), за исключением денежных средств в размере величины прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения Постановлением Правительства Пермского края, ежемесячно, а также в части денежных средств, необходимых для уплаты обязательных платежей и санкций.

Определением суда от 23.03.2026 производства по искам ООО «А-Центр», ООО «Волгодонский завод новых технологий» объединены для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер «А50-21262/25»; дело признано подготовленным к судебному разбирательству; к участию в деле в

качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «УК «Анкер Логистик».

Определением суда от 29.07.2026 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Мультимодальные и морские логистические решения», ООО «Логистические решения»

От Зуевой О.А., Евсикова А.П. в материалы дела поступили письменные отзывы, в которых ответчики возражали против удовлетворения исковых требований.

До начала судебного заседания от истцов поступили ходатайства об участии в судебном заседании путем использования сервиса веб-конференции; ходатайства судом рассмотрены и удовлетворены.

В судебном заседании представитель Зуевой О.А., Евсикова А.П., ООО «Морнефтеснаб» возражал против удовлетворения исков.

Представители истцов не подключились к онлайн-заседанию.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в сети Интернет по адресу http://www.perm.arbitr.ru, в судебное заседание не явились.

В судебном заседании объявлен перерыв до 15 час. 30 мин., после чего судебное заседание продолжено в прежнем составе суда.

Представитель Зуевой О.А., Евсикова А.П., ООО «Морнефтеснаб» на ранее изложенной позиции настаивал.

Представитель ООО «А-Центр» на иске настаивал.

Представитель ООО «Волгодонский завод новых технологий» вновь не подключился к онлайн-заседанию по причинам, не зависящим от суда.

Установив в судебном заседании, что средства связи суда воспроизводят видео- и аудиосигнал надлежащим образом, технические неполадки отсутствуют, лицам, участвующим в деле обеспечена возможность дистанционного участия в процессе, суд счел возможным продолжить рассмотрение дела в отсутствие представителя ООО «Волгодонский завод новых технологий» в силу ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

В силу положений п.2 ст.56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом или другим законом.

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в п.1 и 2 ст.53.1 ГК РФ, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (п.3 ст. 53.1 ГК РФ).

По общему правилу требования о привлечении лица к субсидиарной ответственности по основаниям, установленным Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), подлежат рассмотрению только в деле о банкротстве. Исключения из общего правила предусмотрены ст.61.19, 61.20 Закона о банкротстве.

В ст.61.19 Закона о банкротстве предусмотрен порядок рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве.

В силу п.1 ст.61.19 Закона о банкротстве, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с п.3 ст.61.14 указанного Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст.61.11 указанного Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

В соответствии с п.3 ст.61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст.61.11 названного Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Согласно п.4 ст.61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст.61.12 названного Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом обладают конкурсные кредиторы, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены п.2 ст.61.12 указанного Федерального закона.

В п.52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление №53) разъяснено, что исходя из целей законодательного регулирования и общеправового принципа равенства к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, вправе присоединиться кредиторы должника, обладающие правом на обращение с таким же заявлением (п.1 - 4 ст.61.14 Закона о банкротстве), а также иные кредиторы, требования которых к должнику подтверждены вступившим в законную силу

судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона.

Заявитель, обратившийся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, должен предложить другим кредиторам, обладающим правом на присоединение, присоединиться к его требованию (ч.2 и 4 ст.225.14 АПК РФ).

Такое предложение должно быть сделано путем включения сообщения в ЕФРСБ в течение трех рабочих дней после принятия судом к производству заявления о привлечении к ответственности (ч.6 ст.13 АПК РФ, подп.3 п.4 ст.61.19, п.3 ст. 61.22 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, 29.04.2024 в Арбитражный суд Пермского края от ООО «А-Центр» поступило заявление о признании ООО «Морнефтеснаб» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 08.05.2024 по делу №А50-10217/24 заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 27.08.2024 по делу №А50-10217/24 заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Макаров И.В. (ИНН 550401195257 644092, г. Омск, а/я 1110); требование ООО «А-Центр» в размере 13 851 828, 42 руб. основного долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Морнефтеснаб».

Объявление о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «КоммерсантЪ» от 07.09.2024.

Определением суда от 03.12.2024 по делу №А50-10217/24, вынесенным путем подписания резолютивной части, требование ООО «Волгодонский завод новых технологий» в размере 10 548 733,60 руб., из них: 9 030 267 руб. – основной долг, 1 414 980 руб. – неустойка, 103 526 руб. – расходы по уплате государственной пошлины, включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Морнефтеснаб».

Определением суда от 14.01.2025 производство по делу №А50-10217/24 о банкротстве ООО «Морнефтеснаб» прекращено на основании абзаца восьмого п.1 ст.57 Закона о банкротстве, поскольку у должника не выявлено имущество и денежные средства, достаточные для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве.

Определением суда о прекращении производства по делу о банкротстве на основании отчета временного управляющего и его анализа имущественного положения ООО «Морнефтеснаб» установлено, что на 01.01.2023 должник прекратил деятельность, являлся неплатежеспособным, восстановление его платежеспособности невозможно; установлено отсутствие признаков преднамеренного банкротства, отсутствие оснований для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства; сделан вывод о целесообразности постановки вопроса о привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Конкурсные кредиторы ООО «А-Центр» и ООО «Волгодонский завод новых технологий» обратились в арбитражный суд с рассматриваемыми исками о привлечении Зуевой О.А., Евсикова А.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб», ссылаясь на наличие у Зуевой О.А., Евсикова А.П. статуса контролирующих должника лиц.

ООО «А-Центр» в обоснование иска указало на то, что между ООО «Управляющая компания «Анкер Логистик» (экспедитор) и ООО «Морнефтеснаб» (клиент) заключен договор транспортной экспедиции №ТЭ-01/21 от 21.05.2021, на основании которого экспедитор обязался на основании согласованных сторонами поручений оказывать клиенту транспортно-экспедиционные услуги при организации международной и (или) внутренней (по территории России) перевозки грузов клиента, а клиент обязался оплачивать данные услуги в порядке и по тарифам, согласованным сторонами в договоре и соглашениях по услугам.

Согласно поручениям №1 от 21.05.2021, №2 от 11.06.2021 к договору транспортной экспедиции №ТЭ-01/21 от 21.05.2021, стороны пришли к соглашению о том, что экспедитор выполняет услуги по экспедированию груза «металл и изделия из металла» весом 6 942 000 кг (брутто) и 698 422 кг соответственно грузополучателю в порт Народной Республики Бангладеш.

Соглашением по услугам №1 от 21.05.2021 стороны пришли к соглашению о стоимости внутрипортового экспедирования груза в размере 2 USD за тонну.

Экспедитор исполнил свои обязательства, из которых:

1. Погрузочно-разгрузочные работы (транспортно-экспедиторские услуги: услуги по креплению груза на т/х «Fesco Uliss) на сумму 345 784,00 руб. (счет №В1 от 14.08.2021);
2. Погрузочно-разгрузочные работы (организация предоставления материалов (полог тарпаулин 8*10) на сумму 6 464 руб. (счет №В2 от 01.07.2021);
3. Погрузочно-разгрузочные работы (перевалка груза) на сумму 7 432 417,53 руб. (счет №В3 от 17.08.2021);
4. Хранение груза на терминале на сумму 8 790 589,48 руб. (счет №В4 от 17.08.2021);
5. Дополнительные услуги порта (работы по заявкам клиентов) на сумму 219 876,98 руб. (счет №В5 от 27.08.2021);
6. Внутрипортовое экспедирование (MV «FESCO ULISS») на сумму 15 280,84 USD (счет №АЛ-5 от 18.08.2021).

В соответствии с п.4.2 договора клиент производит оплату средств на исполнение обязанностей экспедитора на основании счетов, выставленных экспедитором по ставкам, согласованным сторонами в поручениях. В силу п.4.7 договора клиент обязан производить оплату всех счетов экспедитора в течение 3 банковских дней с момента получения счета по факсу или электронной почте.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2022 по делу № А56-16704/2022 с ООО «Морнефтеснаб» в пользу ООО «УК Анкер Логистик» взысканы 16 795 131 руб., а также 15 280,84 долларов США по официальному курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на дату фактического платежа, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 112 849 руб.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Морнефтеснаб» без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2022, решение суда первой инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «Морнефтеснаб» - без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2023 произведено процессуальное правопреемство на стороне истца, ООО «УК Анкер Логистик» заменено правопреемником - ООО «А-центр».

На основании вступившего в законную силу судебного акта взыскателю выдан исполнительный лист, 18.10.2022 возбуждено исполнительное производство №300738/23/29007-ИП. Согласно справке службы судебных приставов, на 30.07.2024 остаток задолженности по исполнительному производству составлял 13 851 828, 42 руб.

Меры по погашению задолженности, взысканной вступившим в законную силу судебным актом, должником не предприняты. Данные обстоятельства также подтверждаются определением суда от 27.08.2024 по делу №А50-10217/24, которым в отношении ООО «Морнефтеснаб» введена процедура наблюдения.

ООО «Волгодонский завод новых технологий» в обоснование иска указало на то, что между ним (заказчик) и ООО «Морнефтеснаб» (экспедитор) заключен договор №8 на организацию и выполнение транспортно-экспедиционных услуг международных перевозок негабаритного груза от 21.10.2021.

15.11.2021 подписано дополнительное соглашение к договору №8 от 21.10.2021, в соответствии с которым общая цена договора составила 1 050 000 долларов США при доставке груза до терминала «Восточный» (Турция) с осуществлением дополнительной перегрузки. В поручение экспедитору указан срок на погрузку - 27.10.2021, поручение принято экспедитором.

В соответствии с п.3.1.3 договора экспедитор обязался подать транспортные средства в исправном состоянии, приспособленные для перевозки негабаритного груза. Согласно приложению №1 к договору, срок выполнения перевозки установлен для каждой позиции не более, чем в течение 60 суток с момента погрузки оборудования на транспортное средство, если иное не указано в поручении.

Установлено, что ООО «Морнефтеснаб» не выполнило перевозку 4 грузовых негабаритных мест от порта Искендерун до Акую, существенно нарушил сроки перевозки - более двух месяцев с 15.02.2022 по 15.04.2022; в установленный срок не возобновил перевозку и не урегулировал свой спор с привлеченными лицами, перевозка перестала быть возможной до момента оплаты залога и снятия ареста груза.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022 по делу №А40-138404/2022 удовлетворены исковые требования ООО «Волгодонский завод новых технологий» к ООО «Морнефтеснаб», с ООО «Морнефтеснаб» в пользу ООО «Волгодонский завод новых технологий» взыскано 9 030 267,60 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, 1 414 980 руб. неустойки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 по делу №А40-138404/2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023 по делу №А40-138404/2022 решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

20.06.2023 возбуждено исполнительное производство, в ходе которого задолженность не погашена.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном ст.71 АПК РФ, арбитражный суд находит доводы истцов обоснованными, при этом исходит из следующего.

В соответствии с п.1 ст.61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

К бездействию контролирующих должника лиц, приведших к возникновению признаков неплатежеспособности и соответственно нарушению законных интересов кредиторов, в том числе относится непринятие мер, направленных на взыскание дебиторской задолженности, за счет получения которой, возможно было удовлетворить часть требований, до возникновения основания для возбуждения дела о банкротстве.

В п.56 Постановления N53 разъяснено, что по общему правилу, на управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (ст.65 АПК РФ). Вместе с тем отсутствие у членов органов управления, иных контролирующих лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права. Поэтому, если управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали доводы о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо.

В соответствии с п.16 Постановления N 53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (ст.61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

В п.10 ст.61.11 Закона о банкротстве указано, что контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если

докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

В силу п.11 ст.61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В п.19 Постановления N53 разъяснено, что при доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленных в п.2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Из п.17 названных разъяснений вытекает, что в силу прямого указания подп.2 п.12 ст.61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

ООО «Морнефтеснаб» зарегистрировано в качестве юридического лица 02.05.2006, основным видом деятельности общества являлась деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками (код по ОКВЭД 52.29).

Единственным участником ООО «Морнефтеснаб» с 17.07.2008 является Евсиков А.П.

Руководителем (генеральным директором) ООО «Морнефтеснаб» с 05.04.2018 по настоящее время является Зуева О.А.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Евсиков А.П. и Зуева О.А. являются контролирующими должника лицами.

Согласно заключению временного управляющего о наличии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности от

11.11.2024, представленному в Арбитражный суд Пермского края Макаровым И.В. в рамках дела о банкротстве ООО «Морнефтеснаб» (№А50-10217/24), начиная с 01.01.2022, у должника отсутствовала возможность полного погашения требований кредиторов, возникли признаки банкротства.

На конец 2021 г. общий объем неисполненных обязательств перед контрагентами составлял 17 878 161,4 руб. (в том числе долг перед ООО «А-Центр», возникший в августе 2021 г. и взысканный судебным актом от 30.06.2022), при этом кредиторская задолженность, отраженная в бухгалтерском балансе за 2021 г. составляла 57 257 000 руб.

В дальнейшем в 2022 г. возникли следующие обязательства:

- перед ООО «Волгодонский завод новых технологий» - в размере 9 030 267,60 руб. неосновательного обогащения, 1 414 980 руб. неустойки (договор расторгнут с 14.04.2022, неустойка начислена с 15.02.2022); долг взыскан судебным актом 16.12.2022;

- по состоянию на 01.10.2022 возникла задолженность перед Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №21 по Пермскому краю в размере 274 445,49 руб. (долг подтвержден сводным исполнительным производством №111226/23/98059-СД, СОСП по Пермскому краю);

- по состоянию на 26.01.2023 возникла задолженность перед Шамардановой Т.А. (оплата труда и иные выплаты по трудовым правоотношениям) в размере 308 603,24 руб., подтверждено судебным приказом № 2-258/2-2023 от 26.01.2023 Судебного участка №2 Свердловского судебного района г. Перми Пермского края;

- по состоянию на 20.08.2024 возникла задолженность ОСФР по Пермскому краю в размере 1 055,64 руб., подтверждена актом органа, осуществляющего контрольные функции №590024103504405 от 20.08.2024.

Таким образом, на 27.08.2024 (дату введения процедуры наблюдения) общий объем неисполненных обязательств перед контрагентами и государственными органами составил не менее 24 984 706,39 руб. основного долга, при этом, как отмечено временным управляющим, должником в направленном в налоговый орган бухгалтерском балансе за 2023 г. размер кредиторской задолженности указан - 4 317 000 руб.

В п.8 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024, изложен правовой подход, согласно которому ответчик по иску о привлечении к субсидиарной ответственности обязан раскрыть доказательства, отражающие реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольном хозяйственном обществе.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 N 6-П (далее - постановление N 6-П), если кредитор, обратившийся после прекращения судом производства по делу о банкротстве с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной

информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.

Как указано в постановлении N 6-П, необращение контролирующих лиц в арбитражный суд с заявлением о признании подконтрольного хозяйственного общества банкротом, их нежелание финансировать соответствующие расходы, непринятие ими мер по воспрепятствованию исключения юридического лица из государственного реестра при наличии подтвержденных судебными решениями долгов перед кредиторами свидетельствуют о намеренном пренебрежении данными контролирующими лицами своими обязанностями. Стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает в том числе аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.

В настоящее время ООО «Морнефтеснаб» не исключено из государственного реестра юридических лиц, между тем лицами, участвующими в деле, не оспаривалось, что на дату возбуждения дела о банкротстве общество фактически не вело хозяйственную деятельность. В связи с этим суд считает возможным применить указанную правовую позицию к рассматриваемым исковым требованиям.

Из материалов дела не следует, что ответчики представили суду и лицам, участвующим в деле, исчерпывающие пояснения и письменные доказательства о реальных причинах прекращения хозяйственной деятельности, обстоятельствах, повлекших невозможность расчетов с кредиторами, в том числе частичного расчета.

Судебные акты о взыскании задолженности перед ООО «А-Центр» и ООО «Волгодонский завод новых технологий» вступили в законную силу в 2022 г., однако ни руководитель, ни учредитель должника не предпринимали мер, направленных на погашение задолженности, не представили суду доказательств, что ими был разработан план выхода из кризисной ситуации в условиях, когда и Зуевой О.А., и Евсикову А.П. было очевидно, что имущества ООО «Морнефтеснаб» недостаточно для расчетов с кредиторами.

Заявление о банкротстве ООО «Морнефтеснаб» также не было подано контролирующими лицами в установленные Законом о банкротстве сроки, то есть Зуева О.А., и Евсиков А.П. продолжали скрывать неплатежеспособность ООО «Морнефтеснаб» вплоть до возбуждения дела о банкротстве общества.

Суд исходит из того, что после принятия решения Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022 по делу №А40-138404/2022 ООО «Морнефтеснаб» очевидно утратило возможность выхода из имущественного кризиса, в связи с чем, признаки объективного банкротства наступили у должника с 2023 г.

Судом рассмотрены и отклонены доводы ответчиков о том, что невозможность расчетов с кредиторами возникла исключительно в связи с неоплатой своих обязательств со стороны иностранного контрагента должника - LLC «INVENTA».

Суд признает обоснованными доводы истца, ООО «А-Центр», о том, что принятие на ООО «Морнефтеснаб» значительных обязательств при отсутствии собственных источников финансирования, выбор заведомо ненадежной конструкции взаимоотношений с иностранным контрагентом, последующее непринятие надлежащих мер по взысканию дебиторской задолженности и фактическое прекращение деятельности ООО «Морнефтеснаб» с непогашенными долгами не соответствует требованиям разумного и осмотрительного управления обществом.

Как пояснила Зуева О.А. в отзыве от 20.05.2026, должностные лица ООО «Морнефтеснаб» никогда не встречались и не общались с руководством LLC «INVENTA», все распоряжения якобы от имени LLC «INVENTA» поступали через электронную почту сотрудника другой компании — начальника отдела ОМТС филиала Roin World S.L. в Бангладеш Коньшина О.А.

ООО «А-Центр» отмечает, что LLC «INVENTA» не находилась по своему юридическому адресу, не имела сотрудников, корреспонденция трех курьерских служб возвращалась в связи с отсутствием компании, то есть компания фактически представляла собой «техническое звено», введенное в расчеты компанией Roin World S.L., но именно с таким лицом директор ООО «Морнефтеснаб» Зуева О.А. опустила формирование многомиллионных обязательств ООО «Морнефтеснаб» перед российскими контрагентами.

Суд соглашается с доводами ООО «А-Центр» о том, что ссылка ответчиков на «технический» характер LLC «INVENTA» не оправдывает директора, а подтверждает отсутствие надлежащей проверки контрагента и принятие ООО «Морнефтеснаб» чрезмерного финансового риска. Последствия такого выбора контрагента относятся к сфере ответственности самого должника и его руководителя и не могут быть переложены на кредиторов, которые свои обязательства исполнили.

Как обоснованно указывает ООО «А-Центр», контролирующими должника лицами не велась надлежащая работа по взысканию дебиторской задолженности. Так, задолженность LLC «INVENTA», согласно данным, приведенным Зуевой О.А., непосредственно по спорным неоплаченным услугам составляла 106 766 долларов США — около 7,68 млн. руб. Однако требование о взыскании всей данной суммы в суд так и не предъявлено, по делу №А40-181029/2022 заявлялось лишь требование о взыскании 48 000 руб., причем доказательств фактического исполнения даже этого судебного акта не представлено.

Суд исходит из того, что руководитель должника, действуя разумно и добросовестно, проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, имел право на создание резерва по сомнительным долгам в порядке, предусмотренном п.1 ст.266 Налогового кодекса РФ. Так, под сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией.

Резерв по сомнительным долгам используется организацией лишь на покрытие убытков от безнадежных долгов, признанных таковыми в порядке, установленном названной статьей.

Между тем в ООО «Морнефтеснаб» резерв по сомнительным долгам не был сформирован, что не позволило руководителю обеспечить устойчивое финансовое

положение должника при взыскании задолженности с него самого в судебном порядке.

Ссылки ответчиков на невозможность надлежащего исполнения обязательства в результате поломки баржи, шторма, а также иных причин, не зависящих от ООО «Морнефтеснаб», судом отклонены как не подтвержденные убедительными и достоверными доказательствами, кроме того, судом принято во внимание, что из материалов не следует с необходимостью невозможность исполнения обязательства при таких форс-мажорных обстоятельствах однако с соблюдением установленных договорных сроков. Документально не подтверждено также, что руководством должника были предприняты исчерпывающие меры по устранению последствий непредвиденных обстоятельств.

Как установлено решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022 по делу №А40-138404/2022, 06.03.2022 в адрес ООО «Морнефтеснаб» поступило письмо от ООО «Полесье» за исх. № М-22/0272 о выбросе 03.03.2022 баржи «HAKTAN-1» (перевозящей главные балки кранов) на берег в районе пляжей поселка Ешеловаджик (бухта рыбацкая), поступившей от службы спасения Турции, о чем уведомлен АЭС «Аккую».

07.03.2022 в адрес ООО «Волгодонский завод новых технологий» отправлено письмо за исх. № 220307-01 о запуске судебной процедуры против судовладельца ECOMARIN DENIZ ISLERI INS SAN TIC LTD STI и направлении в этот же день нанятыми ООО «Морнефтеснаб» адвокатами запроса на срочное проведение инспекции груза и баржи, находящихся в порту Yesilovacik.

14.03.2022 в адрес ООО «Волгодонский завод новых технологий» отправлено письмо за исх. №220314-03 о необоснованном удерживании груза компанией ECOMARIN DENIZ ISLERi INS 3 SAN TIC LTD STI и предпринимаемыми юридическими процедурами для его освобождения и выгрузки на ГТВ. Ввиду установившейся неблагоприятной погодной обстановки, возможность постановки баржи «HAKTAN-1» к причалу была перенесена на 18-19.04.2022, после снижения скорости ветра, что подтверждается направленным 12.04.2022 АО «АККУЮ НУКЛЕАР РОСАТОМ» письмом в адрес ООО «Полесье».

Суд пришел к выводу о том, что вышеуказанные обстоятельства являются коммерческим риском ООО «Морнефтеснаб», при этом установил, что они возникли уже после истечения срока выполнения перевозки груза и по вине ООО «Морнефтеснаб», а увеличение срока перевозки груза с ООО «Волгодонский завод новых технологий» не было согласовано.

Как обоснованно отмечает ООО «А-Центр», по данным бухгалтерской отчетности дебиторская задолженность ООО «Морнефтеснаб» составляла: на конец 2021 года — 54 828 тыс. руб.; на конец 2022 года — 5 115 тыс. руб.; на конец 2023 года — 4 428 тыс. руб.; на конец 2024 и 2025 годов — 4 428 тыс. руб. Таким образом, за один год основной актив общества уменьшился почти на 50 млн руб., однако сопоставимого поступления денежных средств на счета ООО «Морнефтеснаб» и погашения кредиторской задолженности не произошло.

Суд соглашается с доводами истца о том, что ответчиками не представлено ясного и документально подтвержденного объяснения судьбы данного актива - какая задолженность взыскана, какая погашена, какая списана и на каком основании. Отсутствуют доказательства направления полученных денежных средств на расчеты с кредиторами, не представлены доказательства исчерпания

разумных и необходимых мер по ее взысканию, в то время как отсутствие реального имущества при наличии многомиллионных долгов впоследствии привело к прекращению дела о банкротстве.

Установлено, что при наличии просроченной задолженности у ООО «Морнефтеснаб» зарегистрированы подконтрольные Зуевой О.А. новые юридические лица - ООО «Логистические решения» и ООО «Мультимодальные и морские логистические решения».

Указанные организации зарегистрированы по тому же адресу, что и ООО «Морнефтеснаб»: г. Пермь, ул. Максима Горького, д. 76, кв. 76. Основной вид деятельности новых организаций совпадает с деятельностью должника — ОКВЭД 52.29 «Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками».

Как отмечает ООО «А-Центр», ООО «Мультимодальные и морские логистические решения», практически не ведшее деятельности в 2024 году, уже в 2025 году сформировало активы 10,945 млн руб., дебиторскую задолженность 7,361 млн руб., товарные запасы 2,845 млн руб. и выручку 23,692 млн руб. В то же время ООО «Морнефтеснаб» фактически прекратило оборот, не располагало денежными средствами и осталось с задолженностью перед кредиторами.

Довод истцов о том, что Зуева О.А. фактически сохранила возможности для продолжения коммерческой деятельности в соответствующем сегменте рынка, ответчиками не опровергнут (ст.9, 65 АПК РФ).

ООО «А-Центр» проанализированы выписки по расчетным счетам ООО «Мультимодальные и морские логистические решения», установлено, что Евсикову А.П. новым обществом суммарно перечислено 2,88 млн руб. по счету, открытому в ПАО «Сбербанк», в частности: 24.06.2025 — 151 000 руб.; 23.07.2025 — 19 000 руб.; 17.10.2025 — 70 000 руб. и 280 658 руб.; 21.10.2025 — 18 000 руб. и 275 000 руб. В 2026 году выплаты продолжаются: 209 500 руб., 290 000 руб., 249 500 руб., 210 000 руб., 310 000 руб.

Таким образом, совокупностью собранных по делу доказательств подтверждается, что ООО «Морнефтеснаб» принимало на себя многомиллионные обязательства перед российскими контрагентами, не располагая достаточным собственным финансированием, бизнес-модель строилась на поступлениях от иностранной компании, с руководством которой директор никогда не взаимодействовала лично и которую впоследствии сама Зуева О.А. называет технической компанией без работников и имущества, впоследствии дебиторская задолженность должным образом не взыскивается, должник прекращает фактическую деятельность при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, после чего по тому же юридическому адресу создаются новые общества с тем же основным видом деятельности.

Суд соглашается с доводами истцов о том, что такая совокупность действий существенным образом отличается от разумного и добросовестного поведения контролирующих лиц, которое ожидаемо при вступлении в правоотношения с контрагентами.

ООО «Волгодонский завод новых технологий» также заявлено о наличии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности на основании ст.61.12 Закона о банкротстве. Между тем истцом не учтено следующее.

В соответствии с п.1 ст.9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в

арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Если в течение предусмотренного п.2 названной статьи срока руководитель должника не обратился в арбитражный суд с заявлением должника и не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым п.1 названной статьи, в течение десяти календарных дней со дня истечения этого срока лица, имеющие право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника, либо иные контролирующие должника лица обязаны потребовать проведения досрочного заседания органа управления должника, уполномоченного на принятие решения о ликвидации должника, для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое должно быть проведено не позднее десяти календарных дней со дня представления требования о его созыве. Указанный орган обязан принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника, если на дату его заседания не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым п.1 названной статьи (п.3.1 ст.9 Закона о банкротстве).

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных п.1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (п.2 ст.9 Закона о банкротстве).

Невыполнение руководителем требований закона об обращении в арбитражный суд с заявлением должника при наступлении обстоятельств, указанных в п.1 ст.9 Закона о банкротстве, влечет неразумное и недобросовестное принятие дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов и, как следствие, убытки для них. В этом случае одним из правовых механизмов, обеспечивающих удовлетворение требований таких кредиторов при недостаточности конкурсной массы, является возможность привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии со ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Согласно п.1 ст.61.12 Закона о банкротстве, нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст.9 указанного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по

обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного подп.2 и 3 ст.9 Закона о банкротстве.

Разрешая вопрос о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании ст.61.12 Закона о банкротстве, следует учитывать, что его обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника и принимать во внимание, какие действия, как добросовестный менеджер, совершал руководитель должника, чтобы выйти из этой ситуации (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53).

Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст.9 названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых данным Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п.2 и 3 ст.9 Закона о банкротстве.

Исходя из этого в ст.61.12 Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц к субсидиарной ответственности по указанному основанию возникает при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в п.1 ст.9 Закона о банкротстве обстоятельств; неподача указанными лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного п.2 ст.9 Закона о банкротстве.

При этом установлению подлежат не только точные даты возникновения перечисленных в п.1 ст.9 Закона о банкротстве обстоятельств и возникновения у соответствующего лица обязанности подать заявление о банкротстве должника, но также и точная дата возникновения обязательства, к субсидиарной ответственности по которому привлекается лицо.

Из материалов дела следует, что обязательства ООО «Морнефтеснаб» перед ООО «Волгодонский завод новых технологий» возникли в начале 2022 г., то есть до даты наступления признаков объективного банкротства (декабрь 2022 г.), в связи с чем, суд не усматривает оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по ст.61.12 Закона о банкротстве.

На основании изложенного суд приходит к убеждению о том, что в рассматриваемом случае доказан лишь состав, необходимый для привлечения Зуевой О.А., Евсикова А.П. к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст.61.11 Закона о банкротстве.

Иски ООО «А-Центр», ООО «Волгодонский завод новых технологий» подлежат удовлетворению в заявленном размере применительно к ст.61.11 Закона о банкротстве.

С учетом результатов рассмотрения дела, расходы истцов по уплате государственной пошлины за подачу исков, за подачу заявления о принятии обеспечительных мер подлежат возмещению за счет ответчиков как со стороны, проигравшей спор (ст.110 АПК РФ).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л :

1. Иск ООО «А-Центр» к Зуевой Ольге Анатольевне о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб» удовлетворить.

Взыскать с Зуевой Ольги Анатольевны в пользу ООО «А-Центр» 13 851 828,42 руб. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб».

Взыскать с Зуевой Ольги Анатольевны в пользу ООО «А-Центр» 181 759 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

2. Иск ООО «Волгодонский завод новых технологий» к Евсикову Анатолию Павловичу, Зуевой Ольге Анатольевне о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб» удовлетворить.

Взыскать с Евсикова Анатолия Павловича, Зуевой Ольги Анатольевны солидарно в пользу ООО «Волгодонский завод новых технологий» 10 445 247,60 руб. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Морнефтеснаб».

Взыскать с Евсикова Анатолия Павловича, Зуевой Ольги Анатольевны солидарно в пользу ООО «Волгодонский завод новых технологий» 179 726 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья Д.М. Третьякова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.09.2025 6:07:04
Кому выдана Третьякова Дарья Михайловна