



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 декабря 2015 года

Дело № А56-55137/2015

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Яценко О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коротких П.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения
"Городская больница № 38 им.Н.А.Семашко" (адрес: Россия 196601, Санкт-Петербург,
г. Пушкин, ул. Госпитальная, д. 7/2, литер А, ОГРН: 1027809008721)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ПожПроект СПб" (адрес:
Россия 194295, Санкт-Петербург, Поэтический бульвар, д. 3, лит. А, пом. 14-Н,
ОГРН: 1117847436629)

о взыскании 150 400 руб.

при участии

- от истца: Говоруха В.В. (доверенность от 11.03.2013)

- от ответчика: Лобанов А.Ю. (доверенность от 11.09.2015)

у с т а н о в и л :

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения
«Городская больница № 38 им. Н.А. Семашко» (далее - Учреждение) обратилось в
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к
обществу с ограниченной ответственностью «ПожПроект СПб» (далее - Общество) о
взыскании 150 400 руб. неустойки по контракту от 11.07.2013 № 31 (далее - Контракт)
за период с 14.10.2013 по 23.07.2015.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчик возражает против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в
отзыве и дополнении к отзыву на иск, и просит уменьшить неустойку на основании
статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), ссылаясь на
ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства; ранее заявленное
ходатайство об объединении дел в одно производство не поддерживает.

Суд, признав дело подготовленным, на основании части 4 статьи 137
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)

завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

В соответствии с пунктами 1.1 и 2 Контракта Общество (подрядчик) обязалось в срок не более 90 календарных дней после подписания и регистрации Контракта в Едином реестре государственных контрактов выполнить работы по корректировке проекта по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей при пожаре в Учреждении по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Госпитальная, д. 7/2, лит. А (хирургический корпус), ул. Госпитальная, д. 7/2, лит. В (аптека-котельная), ул. Госпитальная, д. 15, лит. А (морг), а Учреждение (заказчик) – принять результат работ и оплатить его.

Цена Контракта предусмотрена его пунктом 3.1 и составляет 47 000 руб.

Согласно пункту 6.3 Контракта за нарушение конечного срока выполнения работ подрядчик уплачивает заказчику неустойку в размере 0,5% от цены Контракта за каждый день просрочки окончания выполнения работ, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока их завершения, до момента его фактического исполнения.

Ссылаясь на то, что предусмотренные Контрактом работы в установленный им срок ответчиком не исполнены, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Материалами дела подтверждается, что предусмотренные Контрактом работы в установленный пунктом 2 Контракта срок Общество не выполнило.

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

В соответствии с пунктом 7.1 Контракта последний действует до исполнения обязательств его сторонами, но не позднее 31.12.2013.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по выполнению работ в установленный Контрактом срок исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания неустойки, начисленной за период с 14.10.2013 по 31.12.2013, то есть за период до даты прекращения действия Контракта в соответствии с его пунктом 7.1, что составляет 18 565 руб.

В удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки, начисленной за период после истечения срока действия Контракта, следует отказать.

С учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", суд не находит оснований для уменьшения 18 565 руб. неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в связи с отсутствием доказательств ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПожПроект СПб» в пользу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 38 им. Н.А. Семашко» 18 565 руб. неустойки и 680,38 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Яценко О.В.