



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
24 мая 2013 года

Дело №А41-4803/13

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2013 года  
В полном объеме решение изготовлено 24 мая 2013 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи В.А.Муриной, при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Н.В. Бахаевой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО  
"Димакс" к ООО "Адка групп" о расторжении договора, взыскании денежных средств  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены  
надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и  
месте судебного заседания на сайте суда.

Рассмотрев материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Димакс" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО  
"Адка групп" о взыскании задолженности в размере 408 022,47 руб., расторжении договора  
№ 96 от 08.10.2012г. (с учетом уточнений).

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, заявил отказ от  
исковых требований в части взыскания расходов на оплату мобильной связи и взыскания  
суммы ущерба.

Рассмотрев заявление истца, а также исследовав материалы дела, арбитражный суд  
считает, что отказ истца от иска в части не противоречит закону и не нарушает права  
других лиц. Заявление оформлено надлежащим образом и подписано уполномоченным  
лицом. При таких обстоятельствах арбитражный суд считает возможным принять отказ от  
иска в части и частично прекратить производство по делу.

Заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела,  
арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с условиями заключенного между истцом (покупатель) и ответчиком  
(поставщик) договора № 96 от 08.10.2012г., поставщик обязался поставить товар (мешки  
бумажные), а покупатель оплатить и принять его в объеме и ассортименте, в соответствии с  
условиями договора, заявкой покупателя и спецификациями к договору.

Пунктом 4.1 договора предусмотрена предварительная оплата поставляемого товара  
в размере 100%.

08.10.2012 Ответчиком был выставлен счет на оплату № 96, на основании которого  
истец перечислил платежным поручением № 227 денежные средства в размере 450 000,00  
руб. и счет № 97 на сумму 8 022,47 руб., также оплаченный истцом.

Вместе с тем, ответчик товар в установленные сроки не поставил, в связи с чем, 30.10.2012г. на электронную почту Ответчика было направлено заявление о возврате уплаченных в качестве предоплаты денежных средств. В ответ, Ответчик прислал гарантийное письмо, в котором указывает, что возвратит денежные средства до конца декабря 2012 года.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств истец 18.03.2013г. уведомил ответчика о расторжении спорного договора в порядке п. 7.7 договора с 18.04.2013г. В судебном заседании ответчик подтвердил факт получения данного уведомления.

В соответствии с п. 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении, либо не определен соглашением сторон (п. 4).

Таким образом, договор поставки № 96 считается расторгнутым с момента получения об этом уведомления организацией ответчика.

Учитывая, что договор № 96 от 08.10.2012г. является расторгнутым, требование истца о расторжении данного договора поставки удовлетворению не подлежит.

Однако до настоящего времени Ответчик свое обязательство по поставке товара не исполнил, сумму предоплаты не возвратил, что последним не оспаривается.

Довод ответчика о незаключенности договора является несостоятельным, поскольку договор подписан двусторонне и содержит все существенные условия, установленные законом по договорам поставки.

В соответствии с ч.2 ст.307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе, в том числе из действий юридических лиц (ст.8 ГК РФ).

Статья 487 ГК РФ гласит, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В нарушение ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения принятых обязательств по оплате товара.

На основании изложенного, заявленные требования о взыскании денежных средств в размере 408 022,47 руб. являются обоснованными, подтверждаются материалами дела, не оспариваются ответчиком и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 150, 309, 310, 401, 506, 516 ГК РФ, ст.ст.167-170 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Принять отказ ООО «ДИМАКС» от части требований о взыскании с ООО «АДКА Групп» убытков в размере 96 022,53 руб., компенсации за переговоры по мобильной связи в размере 135,00 руб.

Производство по делу в данной части прекратить.

Требование о расторжении договора поставки № 96 от 08.10.2012 оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «АДКА Групп» в пользу ООО «ДИМАКС» сумму задолженности в размере 408 022,47 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 160,45 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

**Судья**

**В.А. Мурина**