



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*13 ноября 2015 года*

*Дело № А56-55134/2015*

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 13 ноября 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Кузнецова М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ранга О.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску:  
истец: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Городская больница № 38 им.Н.А.Семашко" (адрес: Россия 196601, г Пушкин, г Санкт-Петербург, ул Госпитальная 7/2/литер А, ОГРН: 1027809008721);  
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ПожПроект СПб" (адрес: Россия 194295, Санкт-Петербург, ул. бульвар Поэтический 3, лит. А, пом. 14-Н, ОГРН: 1117847436629) о взыскании 136 962руб.  
при участии  
- от истца: представитель Говоруха А.П. (дов. от 12.01.2015г.)  
- от ответчика: представитель Лобанов А.Ю. (дов. от 11.09.2015г.)

**установил:**

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Городская больница № 38 им.Н.А.Семашко" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ПожПроект СПб" (далее – ответчик) о взыскании 136 962руб. пени за неисполнение обязательств по контракту №72 от 26.07.2012г.

До рассмотрения дела по существу, ответчик направил в адрес суда отзыв с возражениями относительно удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве и заявив ходатайство об объединении в одно производства настоящего дела и дела №А56-55137/2015.

Истец не согласился с доводами ответчика, представив возражения на отзыв, в том числе ссылаясь на то, что заказы размещались по лимиту финансирования и исходя из расчета лимита финансирования была создана смета предмета заказа.

Ответчик поддержал свои возражения против иска, изложенные в отзыве.

В соответствии с частью 4 ст.137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами по делу был заключен контракт №72 от 26 июля 2012 года, в соответствии с условиями которого ответчик, подрядчик по контракту, обязался выполнить работы по корректировке/проектированию автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре в зданиях заказчика (истца), который, в свою очередь, обязался принять работы и оплатить их на условиях контракта.

Работы по контракту выполняются подрядчиком в соответствии с заданиями на проектирование, являющимися неотъемлемой частью контракта, определяющими объем и содержание работ.

Пунктом договора сторонами согласованы сроки выполнения работ, согласно которому начало выполнения работ установлено в течение 3-х дней с момента подписания и регистрации контракта в Едином реестре государственных контрактов, окончание работ — не более 90 календарных дней после подписания и регистрации контракта в Едином реестре государственных контрактов.

Согласно сметной документации, являющейся неотъемлемой частью контракта, стоимость работ составляет 126 000руб.

Оплата выполненных работ осуществляется заказчиком на основании актов выполненных работ, в соответствии с утвержденными бюджетными ассигнованиями по мере поступления бюджетных средств, в течение 30 банковских дней со дня подписания обеими сторонами исполнительных документов.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается.

Как следует из материалов дела, предусмотренные контрактом работы выполнены ответчиком частично, только по четырем адресам.

Письмом от 31.10.2012г. №01-30, копия которого представлена в материалы дела, ответчик признал факт невыполнения работ по контракту, гарантировав из выполнение в срок до 15.12.2012г. и выплату всех последующих штрафов в связи со срывом срока выполнения работ в соответствии с контрактом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 и пунктом 1 статьи 740 ГК РФ, сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда.

Поскольку ответчик свои обязательства по контракту и гарантийному письму не исполнил, истец направил в адрес ответчика претензию от 16.04.2013г. №498, копия которой представлена в материалы дела, с требованием выполнить обязательства по контракту и выплатить неустойку.

Письмом от 29.04.2013г. №01-09, копия которого представлена в материалы дела, ответчик обязался безвозмездно передать истцу выполненные проекты, которые проходят согласование с ГУ ГМЦ.

Рассмотрев предложение ответчика, истец не возражал против производства зачета 126 000руб. (стоимости работ) и 20 538руб. неустойки за нарушение сроков работ, установленных контрактом, в случае безвозмездной передачи подрядчиком (ответчиком) готовой проектно-сметной документации, выполненной в рамках исполнения контракта (письмо от 28.05.2013г. №682).

Однако, ответчик свои обязательства не исполнил, предусмотренные контрактом работы не выполнил и выполненные проекты не передал истцу.

Истцом было направлено в адрес ответчика письмо от 05.05.2014г. №602, копия которого представлена в материалы дела, с претензией на нарушение сроков выполнения работ по контракту и требованием в срок до 02.06.2014г. выплатить штраф и неустойку (пени). Претензия оставлена ответчиком без ответа.

В соответствии с ч.11 ст.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ, в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней).

Пунктом 6.3 контракта предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение конечного срока выполнения работ в виде начисления штрафа в размере 10% от цены контракта и неустойки (пени) в размере 0,1% от цены контракта за каждый день просрочки окончания выполнения работ, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока их завершения, до момента фактического выполнения работ. Согласно представленного истцом расчета, сумма штрафа составляет 12 600руб., а сумма пени

за период просрочки с 26 октября 2012 года по 23 июля 2015 года — 124 362руб., а всего 136 962руб.

Возражая относительно заявленных требований, ответчик заявил о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и просил уменьшить сумму неустойки на основании ст.333 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

Согласно п. 1 ст. 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

В силу ст. 65 АПК РФ истцом не представлялись какие-либо доказательства понесенных убытков в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент пени (сумма штрафа); значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.97 г. N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ").

Суд, учитывая в совокупности такие обстоятельства, как компенсационную природу неустойки, значительный размер установленной сторонами в договоре неустойки (10% от цены контракта), а также исходя из принципа соразмерности размера взыскиваемой неустойки объему и характеру правонарушения, суд считает возможным по правилам ст. 333 ГК РФ уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки до 65 000руб.

На основании изложенного, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине пропорционально удовлетворенным требованиям, на основании статьи 110 АПК РФ, на ответчика.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

1. Взыскать с ООО «ПожПроект Спб» в пользу Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница №38 им.Н.А.Семашко» 65 000руб. пени и 5 109руб. расходов по госпошлине.
2. В остальной части в иске — отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.