

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
21 августа 2017 г.

Дело № А40-221878/16-98-2020

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2017 года
Полный текст решения изготовлен 21 августа 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе
судьи Скворцовой Е.А. единолично
при ведении протокола судебного заседания помощником Колошеевой В.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «АПК РОСАВИАТЕХНИКА» (ОГРН 1027739005414, ИНН 7705161909,
дата регистрации 19.07.2002, 115035, город Москва, набережная Космодамианская, д.
40-42, стр.3, п. Тарп ЦАО г. Москвы)
к АКБ «НРБАНК» (АО) (ОГРН 1027700458224, ИНН 7703211512, дата регистрации
26.11.2002, 117036, город Москва, проспект 60-летия Октября, д.10А)
об обязанности восстановить операции по счету
при участии:
от истца: не явился, извещен.
от ответчика: Зубеня С.И., доверенность от 27.07.1970г., № 62-Д,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Авиационно-промышленная компания ремонт, Обслуживание и Сопровождение авиационной техники» (далее – ООО «АПК РОСАВИАТЕХНИКА», истец) к акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк Национальный резервный банк» (далее – АКБ «НРБАНК» (АО), ответчик) об обязанности возобновить расчетно-кассовое обслуживание ООО «АПК РОСАВИАТЕХНИКА», восстановить учетную запись в системе Банк-клиент (интернет-банк) Генерального директора ООО «АПК РОСАВИАТЕХНИКА» Сафроновой Ольги Сократовны с правом первой подписи (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

Представитель истца в судебное заседание 14.08.2017 не явился, о дате времени и месте рассмотрения спора извещен.

Представитель ответчика не возражал против рассмотрения дела в отсутствие не явившегося представителя истца.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, между АКБ «НРБАНК» (АО) (далее – Банк) и ООО «АПК РОСАВИАТЕХНИКА» (Клиент) 11.02.1999 заключен договор на осуществление расчетно-кассового обслуживания № 163-ДР (далее – Договор).

В связи с тем, что у генерального директора Клиента Сафроновой О.С. истекли полномочия, Банк заблокировал счет истца.

Не согласившись с решением Банка, истец обратился к ответчику с письмом, в котором указал, что единственный собственник общества скончался, наследники не определены, в связи с чем возможности избрать нового генерального директора в данный момент невозможно. Привел аргументы, согласно которым Сафронова О.С. исполняет обязанности генерального директора до избрания нового и просил восстановить доступ к расчетному счету.

Банк с доводами Клиента не согласился, в связи с чем ООО «АПК РОСАВИАТЕХНИКА» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами или учредительными документами.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, Сафронова О.С. назначена на должность генерального директора 23.11.2009 Решением № 4 участника ООО «АПК РОСАВИАТЕХНИКА» Сальникова Алексея Павловича, являвшегося единственным участником общества на дату составления решения.

Как ссылается ответчик, в связи с тем, что Сальников А.П. погиб 27.11.2009, а наследники не вступили в права наследования, то срок полномочий Сафроновой О.С. истек 23.11.2014.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно положениям подпункта 4 пункта 2 статьи 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принятие вопросов по образованию исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

Решение общего собрания участников общества по указанному вопросу принимается большинством голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена названным Законом или Уставом общества (абзац 3 пункта 8 статьи 37 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В соответствии с пунктом 9.1 Устава общества высшим органом управления общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников

общества руководит деятельностью общества в соответствии с законодательством и настоящим уставом.

В подпункте 9.2 Устава общества предусмотрено, что к исключительной компетенции общего собрания участников общества и порядок принятия решений общим собранием участников общества относится избрание единоличного исполнительного органа общества, которое принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества.

Согласно пункту 12.1 Устава общества генеральный директор избирается общим собранием участников общества сроком на пять лет.

Правовое положение директора общества с ограниченной ответственностью регулируется не только нормами Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», но и соответствующими положениями Трудового кодекса Российской Федерации (глава 43). Статья 275 Трудового кодекса Российской Федерации установила, что в случае, когда в соответствии с частью второй статьи 59 настоящего Кодекса с руководителем организации заключается срочный трудовой договор, срок действия этого трудового договора определяется учредительными документами организации или соглашением сторон. Согласно части 4 статьи 58 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, когда ни одна из сторон не потребовала расторжения срочного трудового договора в связи с истечением срока его действия и работник продолжает работу после истечения срока действия трудового договора, условие о срочном характере трудового договора утрачивает силу и трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок.

Таким образом, прекращение полномочий директора как единоличного исполнительного органа может иметь место на основании решения общего собрания об избрании нового директора и прекращении трудового договора с предыдущим директором. Работник также не лишен возможности прекратить трудовой договор по своей инициативе (ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации).

Поскольку новый генеральный директор не избран, Сафронова О.С. добровольно не заявила о прекращении трудового договора, то Сафронова О.С. продолжает исполнять обязанности генерального директора истца.

Кроме того, федеральный закон № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не устанавливает юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий единоличного исполнительного органа и не устанавливает, что истечение срока, на который лицо было избрано руководителем общества, влечет с соответствующей даты прекращение его полномочий как единоличного исполнительного органа. Следовательно, лицо обязано выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента прекращения его полномочий на основании решения уполномоченного органа управления общества или до избрания нового руководителя.

Для прекращения полномочий ранее назначенного директора общества требуется волеизъявление общего собрания участников общества.

Нормы действующего законодательства, положения устава общества в качестве последствия истечения срока полномочий единоличного исполнительного органа не предусматривают автоматического прекращения данных полномочий.

Документов, подтверждающих прекращение полномочий генерального директора Сафроновой О.С., принятых общим собранием участников общества, суду не предоставлено.

Доводы Банка, касательно того, что наследники были вправе обратиться к нотариусу для организации доверительного управления имуществом и для обеспечения нормальной работы Общества, не принимаются судом, поскольку доказательств заключения договора доверительного управления у суда не имеется.

В соответствии с абзацем 2 пункта 8 статьи 21 Закона об общества с ограниченной ответственностью до принятия наследником умершего участника общества наследства управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном ГК РФ.

Статьей 1173 ГК РФ установлено, что если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом. В случае, когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат исполнителю завещания.

В силу п. 4 ст. 1171 ГК РФ нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им в течение срока, определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством, но не более чем в течение шести месяцев со дня открытия наследства, а в предусмотренных законом случаях не более чем в течение девяти месяцев.

Таким образом, срок, в течение которого нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им на настоящий момент истек, договор доверительного управления не заключен, сведений об обратном суду не представлено.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Учитывая фактически сложившуюся ситуацию с установлением наследников Сальникова А.П., а также принимая во внимание системное толкование норм ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не находит оснований по которым у Банка возникло право для ограничения доступа к счету Клиенту.

С учетом изложенного, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 309, 310, 845, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 27, 67, 68, 71, 110, 112, 139, 140, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Авиационно-промышленная компания ремонт, Обслуживание и Сопровождение авиационной техники» удовлетворить.

Обязать акционерное общество «Акционерный коммерческий банк Национальный резервный банк» возобновить расчетно-кассовое обслуживание общества с ограниченной ответственностью «Авиационно-промышленная компания ремонт, Обслуживание и Сопровождение авиационной техники» по счету № 40702810300000000402; восстановить учетную запись в системе Банк-клиент (интернет-банк) генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Авиационно-промышленная компания ремонт, Обслуживание и Сопровождение авиационной техники» Сафроновой Ольги Сократовны с правом первой подписи.

Взыскать с акционерного общества «Акционерный коммерческий банк Национальный резервный банк» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Авиационно-промышленная компания ремонт, Обслуживание и Сопровождение авиационной техники» расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Скворцова