



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 апреля 2017 года

Дело № А56-84385/2016

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Малышевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кассиным В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «Невский Металл» (адрес: 199106, Санкт-Петербург, линия 27-я В.О., дом 16, офис 203, ОГРН 1117847102163, ИНН 7801542921, дата государственной регистрации 23.03.2011)

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Трансстрой ЗАПАД» (адрес: 192102, Санкт-Петербург, улица Бухарестская, дом 1, литера А, ОГРН 1117746217456, ИНН 7708735855, дата государственной регистрации 23.03.2011)

о взыскании задолженности

при участии

- от истца: Лобанов А.Ю. по доверенности № 1 от 30.11.2016,

- от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Невский Металл» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Обществу с ограниченной ответственностью «Трансстрой ЗАПАД» (далее – Ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № 29/03-06 от 29.03.2016 в размере 573 497 рублей.

Определением от 08.12.2016 суд принял к производству исковое заявление в порядке упрощенного производства.

Определением от 02.02.2017 суд перешел к рассмотрению искового заявления по общим правилам искового производства, назначив предварительное судебное заседание и судебное разбирательство на 17.03.2017.

17.03.2017 представитель Истца в судебное заседание явился, поддержал уточненное исковое заявление.

Суд в порядке ст.49 АПК РФ принял к производству уточненное исковое заявление.

От Ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он просит в иске отказать и возражает против рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание, судебное разбирательство назначил на 07.04.2017.

Истец поддержал уточненное исковое заявление.

Надлежащим образом извещенный Ответчик в судебное заседание, состоявшееся 07.04.2017, своих представителей не направил, 31.03.2017 с материалами дела ознакомился. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело слушается в отсутствие представителей Ответчика.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

29.03.2016 между Истцом и Ответчиком был заключен договор поставки № 29/03-06 (далее - Договор), в соответствии с условиями которого, Истец (поставщик) обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары Ответчику (покупатель) для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В рамках исполнения своих обязанностей по Договору Истцом был поставлен товар, Ответчиком указанный товар был принят без замечаний, что подтверждается товарными накладными, на которых имеется подпись и печать Ответчика.

Однако, как указывает Истец и следует из представленных документов, Ответчик произвел оплату товара частично. На момент предъявления иска долг Ответчика, с учетом уточнения искового заявления, составил 573 497 рублей.

В связи с этим Истец направил в адрес Ответчика претензию № 80 от 06.10.2016 о погашении возникшей задолженности. Однако претензия Истца осталась без удовлетворения, в связи с чем Истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях.

Согласно п.1 ст.516 ГК РФ покупатель обязан оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума высшего Арбитражного Суда РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с п.4. Договора оплата стоимости товара производится покупателем безналичным расчетом, платежными поручениями. Срок оплаты определяется соглашением сторон. Днем оплаты считается день списания денежных средств с расчетного счета Покупателя.

Доказательства оплаты Ответчиком долга в размере 573 497 рублей в установленный Договором срок в материалы дела не представлены, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии на стороне Ответчика просрочки исполнения денежного обязательства.

В связи с изложенным требования Истца о взыскании задолженности, с учетом уточнения искового заявления, в размере 573 497 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на Ответчика в размере 14 470 рублей, исходя из удовлетворенных требований с учетом их уменьшения.

В соответствии со ст.333.40 НК РФ государственная пошлина подлежит возврату в случае ее уплаты в большем размере, в связи с чем Истцу надлежит вернуть из федерального бюджета государственную пошлину в размере 21 385,80 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Трансстрой ЗАПАД» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Невский Металл» задолженность по договору поставки № 29/03-06 от 29.03.2016 в размере 573 497 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 470 рублей.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ПСК «Невский Металл» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 21 385,80 рублей, перечисленную платежным поручением № 467 от 01.12.2016.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после представления оригинала соответствующего платежного поручения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Мальшева Е.В.