



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 ноября 2018 года

Дело № А56-81894/2018

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2018 года. Полный текст решения изготовлен 09 ноября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи **Ресовская Т.М.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Саржевской В.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Общества с ограниченной ответственностью "ЭЛЕКТРООХРАНА"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

третье лицо: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение начальная школа - детский сад № 662 Кронштадтского района Санкт-Петербурга

о признании незаконным решения по делу № РНП-78-490/18 от 15.06.2018; об обязанности исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения, представленные ГБОУ начальная школа - детский сад № 662 Кронштадтского района Санкт-Петербурга (Заказчиком) в отношении ООО «Электроохрана» (Исполнителя) (160004, Вологодская область, г. Вологда, ул. Товарная, д. 24, каб. 1) ИНН 3525262386; сведения об учредителях (участниках) юридического лица: Скороходов Андрей Александрович, ИНН: 352514788270.

при участии

от заявителя: не явился, извещен

от заинтересованного лица: Озюменко Б. И. (по доверенности от 16.03.2018 № 78/7829/18)

от третьего лица: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ЭЛЕКТРООХРАНА" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, УФАС, Управление) о признании незаконным решения по делу № РНП-78-490/18 от 15.06.2018; об обязанности исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения, представленные ГБОУ начальная школа - детский сад № 662 Кронштадтского района Санкт-Петербурга (Заказчиком) в отношении ООО «Электроохрана» (Исполнителя) (160004, Вологодская область, г. Вологда, ул. Товарная, д. 24, каб. 1) ИНН 3525262386; сведения об учредителях (участниках) юридического лица: Скороходов Андрей Александрович, ИНН: 352514788270.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение начальная школа - детский сад № 662 Кронштадтского района Санкт-Петербурга.

Заявитель и третье лицо извещены о времени и месте судебного разбирательства в порядке пункта 3 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание представителей не направили. Заявитель ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Представитель УФАС возражал против удовлетворения исковых требований.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы заинтересованного лица, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 24.11.2017 ГБОУ начальная школа - детский сад № 662 Кронштадтского района Санкт-Петербурга (далее - заказчик) на Официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по огнезащитной обработке чердачных помещений в 2018 году (извещение № 037220СП55317000031) (далее - аукцион).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта - 268 977,00 рублей.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 11.12.2017 № 0372200055317000031-3 победителем аукциона было признано ООО «ЭлектроОхрана».

По результатам закупки заказчиком с ООО «ЭлектроОхрана» заключен государственный контракт № 09/662-2018 от 25.12.2017 на сумму 16 138,58 рублей (далее - контракт).

В соответствии с ч. 14 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями ч. 8 - 26 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 10.2 Контракта предусмотрено право Заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

20.04.2018 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее — Решение).

Учреждение обратилось в УФАС по Санкт-Петербургу с заявлением (вх.№ 13704/18 от 28.05.2018) о включении ООО «ЭлектроОхрана» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с неисполнением обязательств по контракту.

Комиссией УФАС вынесено решение 15.06.2018 № РНП-78-490/18 о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года сведений об ООО «ЭлектроОхрана» и об учредителе (участнике) юридического лица Скороходове А.А.

Не согласившись с решением, заявитель оспорил его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку

оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что в ходе заседания Комиссии УФАС представитель Заказчика пояснил, что по состоянию на 21.05.2018 ООО «ЭлектроОхрана» работы выполнены не были, необходимые для начала работ документы, такие как общий журнал работ, журнал по технике безопасности, список рабочих, приказ на ответственное лицо не представлены Заказчику.

На основании изложенного и руководствуясь п. 10.1 Контракта, Заказчик принял решение расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

В соответствии с ч. 12 ст. 5 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Заказчик представил документы и сведения, согласно которым, во исполнение ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, он отправил решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта 03.05.2018 по адресу электронной почты ООО «ЭлектроОхрана», а также по почте заказным письмом с уведомлением о вручении в адрес ООО «ЭлектроОхрана» (письмо было вручено 08.05.2018).

На Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком 03.05.2018 в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

На заседании Комиссии УФАС было установлено, что согласно информации, размещенной на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в разделе «Информация об исполнении (расторжении) контракта», Контракт расторгнут Заказчиком 28.05.2018.

Нарушения условий Контракта, послужившие основанием для принятия Заказчиком Решения, ООО «ЭлектроОхрана» устранены не были.

Заявитель ссылается на указание в контракте от 25.12.2017 заведомо невыполнимого срока – 01.05.2017, в связи с чем они не приступали к работе до мая 2018 года.

Между тем в материалах дела имеется подписанное Обществом дополнительное соглашение к контракту, согласно которому окончание срока выполнения работ - не позднее 01.05.2018.

Доводы заявителя о неизвещении его о заседании Комиссии УФАС судом не принимается, поскольку административный орган извещал заявителя о заседании путем направления извещения по адресу электронной почты, указанному в карточке контракта на официальном сайте в сети Интернет, кроме того, текст извещения был размещен Управлением на сайте.

В силу ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования соответствующих отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов. и соответственно является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

ООО «ЭлектроОхрана» не направило своих представителей на заседание Комиссии УФАС и не представило письменных объяснений о причинах ненадлежащего исполнения обязательств по Контракту, а также доказательств, свидетельствующих о добросовестном поведении Участника.

При рассмотрении вопроса о включении в реестр сведений о недобросовестных поставщиках Комиссия УФАС России не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

В данном случае оценив представленные документы, Комиссия УФАС правомерно усмотрела в действиях ООО «ЭлектроОхрана» признаки недобросовестного поведения и основания для включения его в реестр.

На основании изложенного оспариваемое решение УФАС по Санкт-Петербургу принято правомерно и обоснованно и основания для признания его незаконным у суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Требования Общества с ограниченной ответственностью "Электроохрана" оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Ресовская Т.М.