



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 февраля 2019 года

Дело №А56-78231/2018

Постановление изготовлено в полном объеме 07 февраля 2019 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Мельникова Н.А.

рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-34188/2018) ООО «Феникс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в виде резолютивной части от 06.11.2018 по делу № А56-78231/2018 (судья Евдошенко А.П.), рассмотренному в порядке упрощенного производства

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Пласт-Сервис» (далее – ООО «Пласт-Сервис») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее - ООО «Феникс») 389 400 руб. задолженности, 36 106 руб. штрафа за повторный выезд сотрудников на основании пункта 4.6 договора.

Дело судом рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

06.11.2018 арбитражным судом вынесено решение по делу № А56-78231/2018 в виде резолютивной части, которым исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Феникс» в пользу ООО «Пласт-Сервис» взыскано 389 400 руб. задолженности, а также 10 533 руб. расходов по оплате госпошлины. В остальной части в иске отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение. По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о необоснованности отказа ООО «Феникс» от приемки выполненных работ. Более того, судом вопрос о необходимости обрешетки изделия решен самостоятельно, тогда как данный вопрос носит технический характер и на него мог дать ответ только специалист. Кроме того, в решении указано, что суд рассмотрел ходатайство ответчика - ООО «Феникс» об объединении дел в одно производство, тогда как с таким ходатайством обращался истец.

В отзыве на апелляционную жалобу, ООО «Пласт-Сервис», отклоняя доводы ответчика, указал на их несостоятельность, так как в обязанности истца входило изготовление и сборка емкости по согласованным чертежам, а не выполнение

конструкции в целом. Истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в суде апелляционной инстанции без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, между ООО «Пласт-Сервис» (Исполнитель) и ООО «Феникс» (Заказчик) заключен договор №1/18 от 22.01.2018 на изготовление и сборку двух емкостей объемом по 50м<sup>3</sup> в очистных сооружениях корпус 8б по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, пр. Серова, д. 89 согласно техническому заданию (Приложение №1 к договору).

В соответствии с пунктом 3.6 договора срок выполнения работ: начало работ - 2 рабочих дня с момента списания предоплаты со счета Заказчика, срок окончания - 12 рабочих дней с даты начала выполнения работ. Предоплата в размере 908 600 руб. была списана со счета Заказчика 26.01.2018.

Исполнитель 05.03.2018 заявил о завершении всех работ по Договору и направил Заказчику Акт приема-сдачи выполненных работ от 05.03.2018, счет-фактуру № 266 от 05.03.2018, счет на оплату № 86 от 22.01.2018.

Заказчик от подписания акта отказался, сославшись на некачественное выполнение работ (л.д. 28).

Считая действия ООО «Феникс» по отказу в принятии работ и оплате необоснованными, ООО «Пласт-Сервис» обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, признав обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца в части взыскания задолженности. В части требования о взыскании с ответчика штрафа за повторный выезд сотрудника, суд первой инстанции, не установив обстоятельств, с которыми связано нарушение ответчиком пункта 3.2 договора для начисления штрафа, в удовлетворении требования отказал.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

В силу статьи 702 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ).

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В рассматриваемом случае, факт выполнения ООО «Пласт-Сервис» работ по договору в полном объеме, подтверждается представленными в дело доказательствами (односторонним актом приема-сдачи выполненных работ от 05.03.2018, согласно которому, Исполнитель передал Заказчику емкость 4650x3600x3000 (мм) в количестве двух штук и паспорта изделия – две штуки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В пункте 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 №51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В данном случае, отказываясь от принятия работ ООО «Феникс» сослалось на то, что результат выполненных работ непригоден для использования, а именно, что изготовленные емкости не могут эксплуатироваться при заполнении их рабочей средой (водой). Заказчик считает, что недостатки выполненных работ Исполнителем не исправлены, то есть работы по договору не завершены.

В соответствии с условиями заключенного между сторонами договора, Исполнитель обязался изготовить и собрать две ёмкости объёмом по 50м<sup>3</sup> в очистных сооружениях корпус 86 по адресу: Ярославская обл. г. Рыбинск, пр. Серова, д. 89 согласно техническому заданию (Приложение №2 к договору - Техническое задание). Согласно Техническому заданию (л.д. 9 оборот) Исполнитель изготавливает конструкцию в соответствующих параметрах. Перечень запасных частей и комплектующих указаны в Приложении № 1 к договору – Спецификации (л.д. 9).

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Оценив условия, договора, апелляция инстанция с выводом суда о том, что «металлическая обрешетка» не входит в изготовленное изделие, а является дополнительной конструкцией, которая служит для того, чтобы «изделие можно было эксплуатировать без деформации корпуса и потери содержимого» согласна.

Ответчиком в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представлены доказательства, подтверждающие его доводы о неполном или некачественном выполнении работ с существенными недостатками, делающими невозможным приемку и дальнейшую эксплуатацию результатов работ, выполненных в нарушение согласованных условий договора и требований действующего законодательства. Суд обосновано указал, что обстоятельства невозможности дальнейшего исполнения обязательств ввиду необходимости выполнения дополнительного объема работ, не влекут для Заказчика отмены обязанности по оплате выполненных Исполнителем работ по договору

Следовательно, отказ ответчика от приемки выполненных работ является необоснованным, а акт приема-сдачи выполненных работ, подписанный истцом в одностороннем порядке в соответствии с частью 4 статьи 753 ГК РФ и пунктом 3.5.2 договора, является надлежащим доказательством, подтверждающим выполнение работ, предусмотренных договором.

Таким образом, в отсутствие доказательств оплаты работ, суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований истца о взыскании задолженности в сумме 389 400 руб.

Апелляционная инстанция также соглашается с выводом суда о необоснованности требований истца о взыскании штрафа за повторный выезд сотрудников, на основании пункта 4.6 договора, в размере 36 106 руб.

Истцом данный вывод суда не обжалуется.

Ссылка подателя жалобы, на неправильное указание судом на то, что он заявил ходатайство об объединении дел в одно производство, не влияет на правильность и обоснованность принятого по существу спору судебного акта.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу спора, опровергали выводы суда первой инстанции, либо влияли на обоснованность и законность принятого по делу решения, в связи с чем, апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает, что при принятии обжалуемого решения суд первой инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 – 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в виде резолютивной части от 06.11.2018 по делу № А56-78231/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Н.А. Мельникова