



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Резолютивная часть решения

06 ноября 2018 года

Дело № А56-78231/2018

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Евдошенко А.П.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью "Пласт-Сервис" (адрес: Россия 196641, п МЕТАЛЛОСТРОЙ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул САДОВАЯ д. 17, ОГРН: 1147847049360)

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ФЕНИКС" (адрес: Россия 153008, г ИВАНОВО, ИВАНОВСКАЯ обл, ул БУБНОВА д. 3, ОГРН: 1133702013477)

О взыскании 425 506 руб., в том числе 389 400 руб. задолженности по договору №1/18 от 22.01.2018 на изготовление и сборку емкостей объемом по 50 куб.м. в очистных сооружениях корпус 8 б по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, пр. Сезова, д. 89, согласно Приложению №2 – «Техническое задание», 36 106 руб. штрафа за повторный выезд сотрудников на основании пункта 4.6 договора.

Ответчик представил отзыв, в обоснование заявленных возражений ссылаясь на нарушение истцом срока начала выполнения работ, выполнение работ с явными недостатками, на невозможность использования результата работ по назначению в связи с отсутствием проведения работ по изготовлению металлической обрешетки по периметру изделия, подлежащего изготовлению, в соответствии с Паспортом изделия. Также от ответчика поступило ходатайство об объединении настоящего дела с делом № А56-101821/2018 в одно производство.

В соответствии с частью 2.1 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции установив, что в его производстве имеется несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе объединяет эти дела в одно производство для совместного рассмотрения.

В связи с тем, что каждое исковое заявление имеет самостоятельные основания возникновения требований, находится в разных стадиях рассмотрения и у разных судей, суд не усматривает оснований, установленных статьей 130 АПК РФ, полагает, что объединение дел в одно производство не будет отвечать целям эффективного судопроизводства, обстоятельств, препятствующих раздельному рассмотрению исковых требований истца и ответчика, не установлено, в связи с чем, ходатайство ответчика судом отклонено.

Установив имеющие значение для дела обстоятельства, оценив доводы истца и ответчика в обоснование заявленных требований и возражений, исследовав

представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, подтверждающие выполнение работ и сдачу их результатов ответчику по акту приема-сдачи выполненных работ от 05.03.2018 и УПД №266 от 05.03.2018, суд признает иски об обоснованных, подлежащими удовлетворению частично в размере 389 400 руб. задолженности.

Доводы ответчика о непригодности результата работ в связи с тем, что изготовленные емкости не могут эксплуатироваться при заполнении их рабочей средой (водой) без металлической обрешетки изделия, на что неоднократно указывалось в письмах №20 от 05.03.2018, №23 от 07.03.2018, отклоняются судом, поскольку не соответствуют условиям договора. Оснований для признания акта, подписанного в одностороннем порядке, удостоверяющего факт выполнения работ, недействительным, не имеется. Работы, на которые ссылался ответчик в своих мотивированных возражениях, ни договором, ни техническим заданием не предусмотрены. Обрешетка изделий не входит в обязанность исполнителя по спорному договору, предметом которого является изготовление и сбор емкостей в соответствии с чертежами, которые были согласованы сторонами в Спецификации №2. Ссылка на Паспорт изделия, согласно которому во избежание деформации изделия в виду индивидуальных особенностей площадки (плотность среды наполнения, температура окружающей среды/жидкости (среды наполнения), конструктивных особенностей изделия и т.п.) требуется металлическая обрешетка по периметру изделия, судом не принимается во внимание, поскольку изложенные в нем требования относятся к дополнительной конструкции, которая должна проектироваться и изготавливаться как дополнительное условие безопасной эксплуатации изделия. Указанные требования не являются условиями договора, а предполагают выполнение дополнительного объема работ (по разработке проектных решений, изготовлению и монтажу металлоконструкции обрешетки емкостей) который не был согласован сторонами в порядке, предусмотренном пунктом 1.5 договора и статьями 450, 452 ГК РФ. Обстоятельства, с которыми связан отказ ответчика от приемки выполненных работ, не являются безусловным основанием, освобождающим заказчика от оплаты работ, выполненных в рамках договора. В случае, если ответчик полагает, что спорные работы имеют недостатки по качеству или объему их выполнения, последний не лишен возможности защитить свои права в порядке статьи 723 ГК РФ, предъявив соответствующие требования в рамках самостоятельного иска. Выполнение работы ненадлежащего качества, в том числе невыполнение работ по обрешетке, не предусмотренных договором, само по себе не свидетельствует о том, что работа не была исполнена в принципе и не освобождает заказчика от обязательства по ее оплате. В силу указанной нормы, в случае нарушения требований к качеству работы заказчик может требовать: - безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; - соразмерного уменьшения установленной за работу цены; - возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право устранять их за свой счет предусмотрено условиями договора подряда. В силу требований статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (пункт 2 статьи 9 АПК РФ), ответчик не представил доказательства, подтверждающие его доводы о неполном или некачественном выполнении работ с существенными недостатками, делающими невозможным приемку и дальнейшую эксплуатацию результатов работ, выполненных в нарушение согласованных условий договора и требований действующего законодательства. Обстоятельства невозможности дальнейшего исполнения обязательств ввиду необходимости выполнения дополнительного объема работ, что явилось основанием для приостановления приемки и отказа от исполнения договора, не являются предметом настоящего спора, а могут

быть использованы заказчиком при предъявлении самостоятельных требований о взыскании штрафных санкций за нарушение сроков выполнения работ. Однако такого правового последствия как не оплачивать работы законом не предусмотрено. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необоснованности отказа ответчика от приемки выполненных работ и признании акта, подписанного истцом в одностороннем порядке в соответствии с частью 4 статьи 753 ГК РФ и пунктом 3.5.2 договора, в качестве надлежащего доказательства.

Истец на основании пункта 4.6 договора начислил штраф в размере 36 106 руб. (за вычетом неустойки за просрочку исполнения встречного обязательства в сумме 3 894 руб.) за нарушение пункта 3.2 договора, согласно которому заказчик обязан предупредить исполнителя за 24 часа о неготовности объекта к проведению работ в письменном виде, что не было сделано ответчиком, в связи с чем, как полагает истец, он был вынужден повторно привлекать сотрудников для сборки емкости.

Суд не установил обстоятельств, с которыми связано нарушение ответчиком пункта 3.2 договора для начисления штрафа. Заявляя довод о том, что в письме Исх.№12 от 12.02.2018 ответчик сообщил истцу о неготовности объекта к проведению работ в части сборки второй емкости, поскольку необходимо было подготовить место его установки, истец не представил доказательств первоначального согласования места и времени сдачи-приемки работ, в частности, доказательств того, что истец уведомлял ответчика о готовности к сдаче работ в согласованные сроки и направлял для сборки изделий своих сотрудников по ж/д билетам от 06.02.2018, от 07.02.2018, необходимость участия которых отпала в связи с несвоевременным направлением предупредительного письма ответчика от 12.02.2018. Ж/д билеты от 13.02.2018 относятся к периоду приостановления приемки работ ответчиком и не свидетельствуют о повторном направлении истцом своих сотрудников на место установки изделий. Распоряжение №3 от 12.02.2018 о повторном направлении сотрудников в командировку и ж/д билет от 26.02.2018 являются продолжением процесса сдачи выполнения работ и не свидетельствуют о нарушении ответчиком пункта 3.2 договора. В данном случае, после возобновления работ ответчик не уклонялся от обеспечения доступа на объект установки изделий, а отказался от приемки работ, сославшись на отсутствие надлежащего их результата по ранее изложенным причинам, которые признаны судом несостоятельными.

Руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 330, 702, 711, 720, 723, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ФЕНИКС" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Пласт-Сервис" 389 400 руб. задолженности, а также 10 533 руб. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части в иске отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Евдошенко А.П.