



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 июля 2016 года

Дело № А56-7343/2016

Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 18 июля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Трощенко Е.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лужковой И. Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: индивидуальный предприниматель Тимофеев Алексей Григорьевич (188910, Ленинградская обл., г. Приморск, ул. проф. Морозова, д. 5, кв. 2, ОГРНИП 315470400003396)

ответчик: частное общеобразовательное учреждение «Школа «Лужки» (188840, Ленинградская обл., пос. Лужки, д. 152, ОГРН 1084704001887)

о взыскании задолженности

при участии:

от истца - Тимофеев А. Г., паспорт

от ответчика – Лобанов А. Ю., доверенность от 26.02.2016 б/н, Таборенкова Л. В., паспорт

от третьего лица – не явился, извещен

установил:

Индивидуальный предприниматель Тимофеев Алексей Григорьевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с частного общеобразовательного учреждения «Школа «Лужки» (далее – ответчик) 96 300 руб. основного долга, 4 049 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ, 192 600 руб. неустойки за расторжение договора.

Определением суда от 17.02.2016 иск принят к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 11.04.2016 на основании части 5 статьи 227 АПК РФ суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам судопроизводства.

Определением суда от 16.06.2016 в качестве третьего лица в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечен бывший директор ответчика Константинов М. А.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, представители ответчика против требований возражали по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направило, заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие представителей третьего лица в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

От третьего лица поступил отзыв, в котором он подтвердил подписание спорных документов и наличие у истца оснований для заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен договор возмездного оказания услуг от 01.07.2015 № 05/2015, по которому исполнитель обязался оказать услуги, а заказчик – их оплатить.

В силу пункта 2.2.7 договора оплата услуг осуществляется не позднее 20 числа текущего (расчетного) месяца на основании счетов.

Истец надлежащим образом исполнил обязательства по договору, оказал ответчику услуги, которые были приняты заказчиком, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами от 30.06.2015 № 13, от 31.07.2015 № 14, от 31.08.2015 № 16.

Всего оказано услуг на 96 300 руб.

Ответчик оказанные услуги не оплатил в полном объеме.

На претензию истца заказчик не ответил.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии со статьями 65–71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Истец надлежащим образом исполнил договорные обязательства, оказал ответчику услуги, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами, актом сверки, подписанными сторонами.

Доказательств оплаты долга, его отсутствия или наличия в ином размере в материалах дела не имеется.

Ответчик против заявленных требований возражал, указав на то, что представленные истцом документы (УНП, акт сверки) являются недостоверными. При

этом ответчик полагает, что спорные договор, универсальные передаточные документы, акт сверки были подписаны бывшим директором ответчика Константиновым М. А. после снятия с него полномочий, не ранее осени 2015 года, также ответчик считает, что подписи на спорных документах не принадлежат Константинову М. А.

В связи с указанными доводами ответчик заявил ходатайства о фальсификации доказательств, а также о назначении технической экспертизы давности составления документов, почерковедческой экспертизы.

Суд разъяснил сторонам последствия заявления ходатайства о фальсификации, предложил истцу исключить спорные документы из доказательств по делу. Истец против заявленного ходатайства возражал, исключить доказательства отказался.

В целях проверки заявления о фальсификации суд привлек в качестве третьего лица Константинова М. А., от которого поступил отзыв.

В данном отзыве третье лицо подтвердило, что, будучи директором ответчика, он заключал спорный договор с истцом, истец оказывал спорные услуги ответчику, все спорные универсальные передаточные документы Константиновым М. А. подписывались в период нахождения его в должности директора, оформлялись в указанный в них период.

Учитывая данные пояснения, суд считает представленные документы достоверными, в удовлетворении ходатайства о фальсификации, а также в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказывает.

Следовательно, истец доказал наличие у ответчика задолженности по оплате оказанных услуг в размере 96 300 руб.

Таким образом, в указанной части иск подлежит удовлетворению.

Поскольку в установленный срок оказанные услуги в полном объеме не оплачены, истец начислил ответчику 4 049 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ по состоянию на 17.12.2015.

Расчет процентов проверен судом, признан им верным, ответчиком не оспорен.

Также истец просит взыскать с ответчика 192 600 руб. неустойки за расторжение договора в соответствии с пунктом 6.3 договора.

Рассмотрев данное требование, суд полагает, что оно не подлежит удовлетворению.

В пункте 6.1 договора указано, что он действует до 31.12.2016 года.

Согласно пункту 6.3 договора он может быть досрочно расторгнут любой из сторон с письменным извещением другой стороны не менее чем за 30 дней до даты досрочного расторжения. В случае расторжения договора до окончания срока действия по инициативе заказчика, исполнителю выплачивается неустойка, которая составляет трехкратный размер суммы, выплаченной заказчиком за первый месяц срока действия договора.

Из материалов дела следует, что заказчик письменного извещения о расторжении договора в порядке пункта 6.3 договора в адрес истца не направлял.

Следовательно, основания для применения пункта 6.3 договора и начисления ответчику неустойки за досрочное расторжение договора отсутствуют.

Таким образом, заявленные требования подлежат удовлетворения в части взыскания с ответчика в пользу истца 96 300 руб. основного долга, 4 049 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ по состоянию на 17.12.2015.

В остальной части иск не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Удовлетворить иск частично.

Взыскать с частного общеобразовательного учреждения «Школа «Лужки» в пользу индивидуального предпринимателя Тимофеева Алексея Григорьевича 96 300 руб. основного долга, 4 049 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ по состоянию на 17.12.2015, а также 4010 руб. 48 коп. расходов на оплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Троценко Е.И.