



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 июня 2018 года.

Дело № А56-66005/2017

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 14 июня 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Золотаревой Я.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновым А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Грутер» (адрес: Россия, 188800, Ленинградская обл., Выборгский р-н, г.Выборг, ул.Данилова, д.19; ОГРН: 1024700878630; дата регистрации: 05.07.2001, ИНН: 4704044805),

ответчик: открытое акционерное общество «Выборгский водоканал» (адрес: Россия, 188800, Ленинградская обл., Выборгский р-н, г.Выборг, ул.Куйбышева, д.13; ОГРН: 1054700176596, дата регистрации: 07.10.2005, ИНН: 4704061991),

третьи лица:

1. общество с ограниченной ответственностью «Национальный винный терминал» (адрес: Россия, 188800, Ленинградская обл., Выборгский р-н, г.Выборг, ул.Данилова, д.15, ОГРН: 1024700870831, дата регистрации: 17.05.1999, ИНН: 4704035014);

2. закрытое акционерное общество «Термо-лайн» (адрес: Россия, 188800, Ленинградская обл., Выборгский р-н, г.Выборг, ул.Данилова, д.15, ОГРН: 1034700889915, дата регистрации 09.06.2003, ИНН: 4704052517),

об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора холодного водоснабжения и водоотведения,

при участии:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – не явился, извещен,

от третьих лиц – не явились, извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Грутер» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском с заявлением к открытому акционерному обществу «Выборгский водоканал» (далее – ответчик) с требованием урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора холодного водоснабжения и водоотведения от 25.01.2017 № 468.

Определением от 19.12.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Национальный винный терминал» (далее

– ООО «НВТ») и закрытое акционерное общество «Термо-лайн» (далее – ЗАО «Термо-лайн»).

Определением от 13.02.2018 судом приняты к рассмотрению уточненные истцом иски, где истец просил урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора, приняв в редакции истца пункт 3.6 договора и приложение 2 к договору (акт разграничения эксплуатационной ответственности).

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

До начала судебного заседания от истца в электронном виде поступили возражения на позицию ответчика.

В материалах дела имеется отзыв ответчика на исковое заявление и заявление ЗАО «Термо-лайн» о рассмотрении дела без участия его представителя.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается сторонами, что в законном владении истца находится земельный участок под зданием административно-бытового корпуса, склада-ангара производственной базы по адресу: Ленинградская обл.. Выборгский р-н, г.Выборг, ул.Данилова, д.19.

Из пояснений сторон, данных в судебном заседании, исследует, что объекты истца присоединены в установленном порядке к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения.

В ответ на полученный от ответчика проект договора холодного водоснабжения и водоотведения № 468 истец подготовил и направил ответчику 25.04.2017 протокол разногласий, в котором, предложил изменить пункт 3.6 об объеме потерь и указал на противоречие законодательству приложения № 2 в части отнесения канализационных сетей от КК1 до колодца К-158 к эксплуатационной ответственности абонента (истца).

Правоотношения сторон в сфере холодного водоснабжения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ), Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 и Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила № 644).

В соответствии с пунктом 8 Правил № 644 основанием для заключения договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения является предложение о заключении договора от организации водопроводно-канализационного хозяйства (гарантирующей организации после выбора такой организации).

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ: договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения).

Согласно пункту 2 статьи 15 Закона № 416-ФЗ к отношениям сторон по единому договору холодного водоснабжения и водоотведения применяются в соответствующих частях правила о договорах холодного водоснабжения и водоотведения, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа договора.

Пунктами 3 статьи 13 о договоре горячего или холодного водоснабжения и статьи 14 о договоре водоотведения Закона № 416-ФЗ установлено, что договоры водоснабжения и водоотведения являются публичными договорами. Аналогичная норма содержится в пункте 18 Правил № 644.

Таким образом, для ответчика, направившего оферту, заключение договора является обязательным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с названным Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Письмом от 15.06.2017 ответчик сообщил, что им не приняты разногласия, связанные с разграничением эксплуатационной ответственности сторон по канализационным сетям, а в протоколе согласования разногласий от 13.09.2018 ответчик предложил иную, чем истец, редакцию пункта 3.6 договора.

Таким образом, между сторонами имеются неурегулированные разногласия по вопросам определения объема потерь воды на участке водопроводной сети, принадлежащей абоненту, до прибора учета, а также в части установления границ раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, переданные на рассмотрение арбитражного суда.

Согласно статье 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 ГК РФ либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

Таким образом, истец (абонент) вправе обратиться в суд с требованием об урегулировании разногласий при заключении договора с ответчиком (организацией водопроводно-канализационного хозяйства).

В силу пунктов 4, 5 Правил № 644 договоры холодного водоснабжения, договоры водоотведения или единые договоры холодного водоснабжения и водоотведения заключаются между абонентами и организацией водопроводно-канализационного хозяйства в соответствии с типовыми договорами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения» (далее – типовые договоры).

Согласно пункту 4 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктом 4 статьи 426 ГК РФ, ничтожны (пункт 5 статьи 426 ГК РФ, пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25).

Согласно пункту 9 типового договора холодного водоснабжения и водоотведения, «при размещении узла учета и приборов учета не на границе раздела эксплуатационной ответственности величина потерь холодной воды, возникающих на участке сети от границы раздела эксплуатационной ответственности до места установки прибора учета, составляет _____». Указанный объем подлежит оплате в порядке, предусмотренном пунктом 8 настоящего договора, дополнительно к оплате объема

потребленной холодной воды в расчетном периоде, определенного по показаниям приборов учета».

Предложенная истцом редакция пункта 3.6 договора в полной мере соответствует условиям типового договора и включает расчет объема потерь, составляющих 36,45 л/сутки, выполненный на основании Методических указаний по расчету потерь горячей, питьевой, технической воды в централизованных системах водоснабжения при производстве и транспортировке, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17.10.2014 № 640/пр.

В отсутствие согласия абонента отсутствуют основания для включения в договор условия о величине потерь холодной воды, возникающих при аварийной ситуации, не предусмотренного нормативными правовыми актами.

Имеющийся между сторонами спор касается определения границы эксплуатационной ответственности в отношении водопроводных и канализационных сетей, находящихся за пределами объекта истца, но не принадлежащих ответчику.

Вместе с тем, границы эксплуатационной ответственности по водопроводным сетям абонента и организации, осуществляющей горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, определенные по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей и границы эксплуатационной ответственности по сетям водоотведения абонента и организации, осуществляющей водоотведение, определенные по признаку обязанностей (ответственности) за эксплуатацию этих сетей, являются существенными условиями договоров водоснабжения и водоотведения (соответственно подпункт 8 пункта 5 статьи 13 и подпункт 11 пункта 5 статьи 14 Закона № 416-ФЗ).

Согласно пункту 2 Правил № 644 «граница балансовой принадлежности» – линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании; «граница эксплуатационной ответственности» – линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

Местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей водоснабжение и водоотведение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и этой организации по водопроводным и канализационным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения и водоотведения (часть 7 статьи 13 и часть 7 статьи 14 Закона № 416-ФЗ).

В силу пункта 31 Правил № 644 к договору холодного водоснабжения, договору водоотведения, единому договору холодного водоснабжения и водоотведения прилагаются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого абонента по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности по объектам централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводным и (или) канализационным сетям, устанавливается по границе балансовой принадлежности абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства либо другого

абонента. В случае если подача воды абоненту осуществляется по бесхозяйным сетям, переданным в эксплуатацию организации водопроводно-канализационного хозяйства, граница эксплуатационной ответственности организации водопроводно-канализационного хозяйства устанавливается по границе бесхозяйных сетей, переданных в эксплуатацию организации водопроводно-канализационного хозяйства (пункт 32 Правил № 644).

Из пояснений ответчика, содержащихся в отзыве на исковое заявление, не опровергнутых другими лицами, участвующими в деле, следует, что канализационные сети истца в точке КК1 присоединены к сетям ООО «НВТ» и проходят на земельном участке, расположенном по адресу: г.Выборг, ул.Данилова, д.15, принадлежащем ООО «НВТ», далее канализационные стоки истца попадают в сети хозяйственно-бытовой канализации ЗАО «Термо-Лайн», через которые производится выпуск в канализационный колодец К-158, находящийся в зоне эксплуатационной ответственности ответчика на основании договора аренды муниципального имущества от 01.04.2009 № 167. Таким образом, участок канализационных сетей между колодцами КК1 и К-158 не находится на балансе ответчика.

Пунктом 45 Правил № 644 установлено, что договор по транспортировке холодной воды, договор по транспортировке сточных вод заключаются между транзитной организацией и организацией водопроводно-канализационного хозяйства (гарантирующей организацией после выбора такой организации) в соответствии с типовым договором по транспортировке холодной воды, типовым договором по транспортировке сточных вод, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Заключение организацией водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и транзитной организацией, осуществляющей транспортировку холодной воды или транспортировку сточных вод, соответственно договора по транспортировке холодной воды или договора по транспортировке сточных вод является обязательным (пункт 46 Правил № 644).

При этом транзитная организация определена в пункте 2 Правил № 644 как организация, в том числе индивидуальный предприниматель, эксплуатирующая водопроводные и (или) канализационные сети и оказывающая услуги по транспортировке воды и (или) сточных вод.

Таким образом, требование истца установить границу раздела эксплуатационной ответственности по водопроводным и канализационным сетям по адресу: ул.Данилова, 19, согласно предложенной истцом редакции приложения № 2 к договору является обоснованным: «По водопроводу: со стороны Водоканала – фланцы отключающих устройств в колодце ВК1 согласно схеме. Водопроводные вводы от колодца ВК1 на АБК Данилова 19 находятся в эксплуатационной ответственности абонента. По канализации: канализационный выпуск от здания АКБ «Данилова, 19) до точки присоединения колодец КК1 (Данилова,15) находится в эксплуатационной ответственности абонента. Канализационные сите от точки присоединения абонента к канализационным сетям, включая колодец КК1 (Данилова, 15), находится в эксплуатационной ответственности Водоканала совместно с транзитными организациями согласно схеме».

Материалами дела не подтверждено, что спорные участки сетей принадлежат истцу на праве собственности или на ином вещном праве. Основания для включения в границы эксплуатационной ответственности абонента (истца) сетей, не находящихся границах балансовой принадлежности истца, отсутствуют, тогда как у ответчика имеется основанная на законе обязанность заключить договор, осуществляя водоснабжение и канализование сточных вод в отношении объекта истца.

Таким образом, исковые требования обоснованы, и спорные условия договора должны быть приняты в редакции, предложенной истцом.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

Платежным поручением от 21.07.2017 № 172 истцом уплачена государственная пошлина в размере 6000 рублей. В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 173 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Исковые требования, заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Грутер», удовлетворить.

Принять условия договора № 468, заключаемого между обществом с ограниченной ответственностью «Грутер» и открытым акционерным обществом «Выборгский водоканал», в редакции, предложенной обществом с ограниченной ответственностью «Грутер».

Взыскать с открытого акционерного общества «Выборгский водоканал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Грутер» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Золотарева Я.В.