



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 декабря 2018 года

Дело №А56-24196/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 декабря 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Мельниковой Н.А.
судей Масенковой И.В., Пряхиной Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания: Панковой Н.А,

при участии:

от истца (заявителя): Лобанова А.Ю. по доверенности от 29.01.2018

от ответчика (должника): Иванова А.С. по доверенности от 09.12.2018

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25954/2018) ООО "НордСтройИнвест" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2018 по делу № А56-24196/2018 (судья Сурков А.А.), принятое

по иску (заявлению) ООО "АИД"
к ООО "НордСтройИнвест"
о взыскании

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АИД» (далее – ООО «АИД») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «НордСтройИнвест» (далее – ООО «НордСтройИнвест») 9 801 364 руб. общей задолженности по договорам № 15-05/ПД от 15.05.2017, № 16-10-10 Р от 16.10.2017, № 08/10/УЛД-1 от 24.10.2017.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2018 по делу № А56-24196/2018 исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом ООО «НордСтройИнвест», ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об

отказе в удовлетворении исковых требований. По мнению подателя жалобы, факт выполнения работ и оказания услуг по спорным договорам, в отсутствие актов приемки выполненных работ и оказанных услуг, может быть подтвержден иными доказательствами. В данном случае, ответчик, указывая на произведенную истцом оплату, считает, что ООО «АИД» рассчитывалось за выполненные работы и оказанные услуги, тем самым признало факт их наличия.

До начала рассмотрения дела, представителем ответчика заявлено ходатайство об истребовании доказательств у филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Северо-Запад».

Представитель истца, указывая на то, что истребование документов, запрашиваемых ответчиком, не подтверждают факт выполнения и сдачи работ по договорам.

Суд апелляционной инстанции, ходатайство ООО «НордСтройИнвест» об истребовании документов отклонил в порядке статьи 159 АПК РФ, поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ответчиком ходатайство об истребовании доказательств не заявлялось, в нарушение части 4 статьи 66 АПК РФ доказательств того, что ответчик не имеет возможности самостоятельно получить указанные им документы (копии документов), суду не представлено.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 15.05.2017 между ООО «АИД» (Заказчик) и ООО «НордСтройИнвест» (Исполнитель) заключен договор №15-05/ПД на оказание услуг по составлению проектной документации лесного участка согласно приказу комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области № 07.04.2008 «О подготовке проектной документации лесного участка для решения вопроса о предоставлении участков лесного фонда в постоянное (бессрочное) пользование, в аренду, в безвозмездное срочное пользование в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации на территории Ленинградской области» - общей площадью 209,09 га.

Согласно пункту 4.1 договора стоимость оказания услуг составляет 22 000 за 1 гектар, общая стоимость - 4 600 000 руб.

Сумма в размере 4 600 000 руб. перечислена на расчетный счет ООО «НордСтройИнвест», что подтверждается платежным поручением №284 от 18.12.2017.

Ввиду нарушения Исполнителем сроков исполнения обязательств, установленных пунктом 3.1.3 договора, Заказчик претензией от 12.01.2018 исх. №03-П отказался от указанного договора и предложил ООО «НордСтройИнвест» осуществить возврат уплаченных средств в течение 5 календарных дней с даты получения претензии.

Между ООО «АИД» (Заказчик) и ООО «НордСтройИнвест» (Субподрядчик) был заключен договор №16-10-10Р от 16.10.2017 на проведение комплекса работ по рубке лесных насаждений и расчистке просеки охранной зоны ВЛ, выполнению лесохозяйственных противопожарных мероприятий и сохранности вырубленной древесины при строительстве электросетевого хозяйства на объекте «Выполнение незавершенного объема работ по строительству ВЛ 330 кВ Псков - Лужская на участке уг. 50 – ПС Лужская по титулу «ВЛ 330 кВ Псков - Лужская» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Северо-Запада».

Цена договора, согласно пункту 4.1, составляет 3 063 864 руб., указанная сумма платежным поручением №285 от 18.12.2017 перечислена ООО «НордСтройИнвест».

В соответствии с условиями договора №16-10-10Р от 16.10.2017 Субподрядчик приступает к выполнению обязательств с даты подписания договора (пункт 3.1 договора); работы по рубке и складированию лесопродукции, а также доочистка лесного участка должны быть завершены в полном объеме не позднее 30.10.2017 (пункты 3.2 и 3.3 договора); выполнение лесохозяйственных противопожарных мероприятий и обеспечению сохранности вырубленной древесины должны быть выполнены не позднее 29.12.2017 (пункт 3.3 договора).

Поскольку Субподрядчик не приступил к исполнению работ, Заказчик претензией от 12.01.2018 исх. № 03-П отказался от исполнения Договора №16-10-10Р от 16.10.2017 и предложил ООО «НордСтройИнвест» в добровольном порядке возвратить оплаченные денежные средства.

Между ООО «АИД» (Заказчик) и ООО «НордСтройИнвест» (Субподрядчик) заключен договор №08/10/УЛД-1 от 24.10.2017 на выполнение работ по устройству временных лежневых дорог при строительстве объектов электросетевого хозяйства по титулу «Выполнение незавершенного объема работ по строительству ВЛ 330 кВ Псков - Лужская на участке уг.50 - ПС Лужская по титулу «ВЛ 33- кВ Псков - Лужская» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Северо-Запада» согласно схеме лежневой дороги в виде поперечного настила (Приложение №1) на территории Стругокрасненского района Псковской области.

Цена договора составила 2 137 500 руб. (пункт 4.1 договора).

Платежным поручением №285 от 18.12.2017 ООО «АИД» перечислило указанную сумму на расчетный счет ООО «НордСтройИнвест».

Согласно пункту 3.2 договора работы должны быть завершены в полном объеме не позднее 30.10.2017.

Ввиду того, что Субподрядчик не приступил к исполнению работ по договору №08/10/УЛД-1 от 24.10.2017, Заказчик претензией от 12.01.2018 исх. № 03-П отказался от исполнения договора и предложил ООО «НордСтройИнвест» в добровольном порядке возвратить оплаченные денежные средства.

Поскольку все три требования-претензии ООО «НордСтройИнвест» не выполнены, ООО «АИД» обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 450.1, 453, 702, 715, 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), удовлетворил исковые требования, признав их обоснованными как по праву, так и по размеру.

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 715 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Общие положения о подряде применяются к договору возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Оценив представленные в дело доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о расторжении договора №15-05/ПД от 15.05.2017, договора № 16-10-10Р от 16.10.2018 и договора № 08/10/УЛД-1 от 24.10.2017 в одностороннем порядке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В данном случае факт перечисления денежных средств ООО «НордСтройИнвест» и неисполнения последним встречных обязательств по договору №15-05/ПД от 15.05.2017, договору № 16-10-10Р от 16.10.2018 и договору № 08/10/УЛД-1 от 24.10.2017 подтверждается материалами дела.

Ответчик факт получения денежных средств в общем размере 9 801 364 руб. не отрицает.

Возражения ответчика сводятся к тому, что, по его мнению работы, предусмотренные указанными договорами выполнены, в связи с чем обязанности по возвращению спорных денежных средств не имеется.

Апелляционная инстанция с доводами ответчика не согласна, считает их необоснованными и неподтвержденными соответствующими доказательствами.

В силу части 1 статьи 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании доказательств.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом частью 2 статьи 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право предоставлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В данном случае, при рассмотрении спора ответчик доказательств, опровергающих требования истца, не представил. Не представлены такие доказательства и суду апелляционной инстанции.

Принимая во внимание фактические обстоятельства настоящего дела, установленные судом первой инстанции, и его оценку доказательств, представленных сторонами, апелляционная инстанция считает, что суд правомерно удовлетворил иски в заявленном размере.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2018 по делу № А56-24196/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Мельникова

Судьи

И.В. Масенкова

Ю.В. Пряхина