



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*04 июля 2019 года*

*Дело № А56-120530/2018*

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 04 июля 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Домрачева Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Беляковой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Индивидуальный предприниматель Ермаков Иван Васильевич (адрес: Россия 620014, г. Екатеринбург, Свердловская обл, ул. Радищева д.ба, офис 21411, ОГРНИП: 317665800100461);

ответчик: САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КОЛЛЕДЖ ЭЛЕКТРОНИКИ И ПРИБОРОСТРОЕНИЯ" (адрес: Россия 198259, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт НАРОДНОГО ОПОЛЧЕНИЯ 223/А, ОГРН: 1027804604222);

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта, обязанности принять и оплатить товар

при участии

- от истца: не явился, извещен

- от ответчика: Лобанов А.Ю., доверенность от 14.11.2018

**установил:**

Индивидуальный предприниматель Ермаков Иван Васильевич (далее – Истец) обратилось в суд с иском к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению "Колледж электроники и приборостроения" (далее – Ответчик, Колледж) об обязанности принять и оплатить поставленный товар в размере 1 653 586,18 руб. согласно условиям Контракта.

Определением от 13.03.2019 суд приостановил производство по делу в связи с проведением экспертизы, вопрос о возможном возобновлении производства по делу суд назначил на 03.04.2019.

Протокольным определением от 26.06.2018 суд возобновил производство по делу.

В настоящее судебное заседание истец не явился, направив в день судебного заседания ходатайство в порядке статьи 51 АПК РФ. Указанное ходатайство судом не

рассматривалось, так как поступило к судье после оглашения резолютивной части судебного акта.

Представитель ответчика поддержал доводы с возражениями против удовлетворения иска.

Суд рассмотрел спор в отсутствие ответчика в порядке статьи 156 АПК РФ.

Оценив доводы искового заявления в совокупности с представленными доказательствами, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска в связи со следующим.

Материалами дела подтверждается, 12.07.2018 Истцом в адрес Колледжа осуществлена поставка товара в соответствии с Контрактом № ЭА-0372200006518000001 от 04.05.2018, заключенным между сторонами, предусматривающим полный перечень процедур по поставке, сдаче-приемке Товара и предъявления претензий по его количеству и/или качеству.

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта, прием Товара по наименованию, качеству и количеству производится Ответчиком путем его визуального осмотра по месту поставки, указанному в пункте 2.1 раздела 2 Контракта, и иными необходимыми способами, в срок не более 5 рабочих дней с момента поставки Товара, с обязательным присутствием Поставщика (Истца) либо его надлежаще уполномоченного представителя и подписанием акта приема-передачи Товара.

Колледж (Ответчик) проверяет соответствие количества товара требованиям настоящего Контракта, осуществляет осмотр упаковки Товара на предмет целостности и внешнего вида Товара, на предмет наличия видимых (внешних) механических повреждений, проверяет комплектность Товара и, при отсутствии недостатков, подписывает полученные от Истца товарные накладные.

Согласно пункту 3.2. Контракта, претензии по количеству Товара направляются Истцу в течение 5 рабочих дней со дня приемки товара, по качеству - в течение срока годности Товара.

В соответствии с пунктом 6.2.1. Договора Ответчик обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие Товара по количеству, качеству, ассортименту и комплектности в соответствии с условиями Контракта.

Ответчик отказался от приемки товара со ссылкой на его несоответствие Контракту.

Истец неоднократно требовал от Колледжа исполнения обязательства должным образом либо представить претензию, оформленную в соответствии с условиями Контракта, разъясняющую суть претензионных требований к Истцу и с перечнем недостатков поставленного Товара.

Ответчик подписанных документов или мотивированных претензионных требований, оформленных с учетом пунктов 3.2., 13.3. Контракта, не передавал.

Согласно пункту 4.1. Контракта, стоимость Товара составляет 1 653 586,18 рублей.

В соответствии с пунктом 4.6. Контракта, оплата поставленного в полном объеме Товара осуществляется в течение 10 банковских дней после удостоверения факта надлежащей поставки Товара в соответствии с условиями Контракта, а именно даты (дня) подписания Сторонами акта приема-передачи Товара.

Истцом направлена в адрес Ответчика претензия с требованием об исполнении обязательств в соответствии с условиями Контракта.

В ответ на претензию Ответчиком направлено письмо со ссылкой на невозможность приемки поставленного Истцом Товара вследствие его несоответствия требованиям Контракта, без раскрытия причин его несоответствия.

В обоснование своей позиции Колледж сослался на то, что поставленный истцом товар имел существенные недостатки и не соответствовал по своим техническим характеристикам, требованиям, предусмотренным Контрактом.

Колледж направил истцу сообщение с приложением экспертного заключения о том, что товар не соответствует условиям Контракта, с предложением о расторжении договора по соглашению сторон.

В отсутствие реакции со стороны истца, 06.08.2018 Колледж направил Уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое получено истцом 20.09.2018.

Частью 9 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от Контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Из приведенных норм права следует, что Контрактом должна быть предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта.

При этом достаточно самого факта указания об этом в соглашении сторон.

В рассматриваемом случае, государственный контракт предусматривает возможность заказчика отказаться от исполнения контракта в одностороннем внесудебном порядке в случаях, установленных ГК РФ (пункты 14.4, 14.5 Контракта).

В соответствии с частью 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ.

Согласно статье 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзаца 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ), в частности: поставка товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товара.

Истец, приняв участие в электронном аукционе, выразил согласие со всеми существенными условиями Контракта, при этом правом направления запроса о даче разъяснений положений документации о таком аукционе не воспользовался.

Участие в аукционе является добровольным решением поставщика и соответствует принципу свободы договора в соответствии со статьей 421 ГК РФ.

Истец не проявил той степени разумности и осмотрительности, которые требовались от него по условиям гражданского оборота для надлежащего выполнения обязательств по Контракту.

Не согласившись с мнением Колледжа в отношении осуществленной по Контракту поставки, истцом предъявлен настоящий иск, с требованием обязать ответчика принять и оплатить указанный товар.

В связи с наличием неразрешимых, без привлечения специалистов разногласий между сторонами, судом назначалась экспертиза на предмет определения соответствия поставленного в адрес Колледжа товара (фрезерно-печатный станок) условиям контракта №037220000651800001 от 04.05.2018.

По результатам исследований, эксперт пришел к выводу, что поставленный товар (фрезерно-печатный станок) не соответствует условиям Контракта (л.д.144).

Соответственно, Колледжом правомерно в одностороннем порядке Контракт был расторгнут.

Согласно части 7 статьи 95 Закона N 44-ФЗ при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае

соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Из приведенной нормы закона следует, что условиями для замены поставляемого товара являются, во-первых, его более высокое качество по сравнению с товаром, согласованным к поставке, во-вторых, согласие заказчика на замену.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» при рассмотрении споров, связанных с заключением и исполнением договоров поставки, и отсутствии соответствующих норм в параграфе 3 главы 30 ГК РФ суду следует исходить из норм, закрепленных в параграфе 1 главы 30 данного Кодекса.

Следовательно, доводы истца не имеют правообразующего значения в рамках установления факта надлежащего исполнения поставщиком требований к характеристикам поставляемого оборудования, поскольку в данном случае к урегулированию правоотношений сторон подлежат применению нормы главы 30 ГК РФ, не предусматривающие права поставщика на изменение по своему усмотрению свойств подлежащего поставке товара по сравнению с заказанным, хотя бы и не в ущерб его потребительским свойствам.

Принимая во внимание, что законодательством определены четкие временные требования для проведения аукционов, Колледж должен был в кратчайшие сроки подготовить документы для нового аукциона на поставку точно такого же товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время (пункт 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 104).

Проведенная судебная экспертиза подтвердила обоснованность отказа Колледжа от приемки товара по Контракту и одностороннее его расторжение.

При изложенных обстоятельствах, правовые основания для возложения обязанностей на ответчика принять и оплатить товар, отсутствуют.

Расходы на уплату государственной пошлины и иные судебные издержки, связанные с рассмотрением настоящего спора (расходы по экспертизе), в соответствии со статьями 106 и 110 АПК РФ, относятся на истца.

Руководствуясь статьями 41, 65, 71, 82, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

в иске - отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Ермакова Ивана Васильевича в пользу Санкт-Петербургского государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения "Колледж электроники и приборостроения" 44 500 руб. в возмещение судебных расходов по проведенной экспертизе.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Домрачева Е.Н.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.05.2019 12:43:34  
Кому выдана Домрачева Елена Николаевна